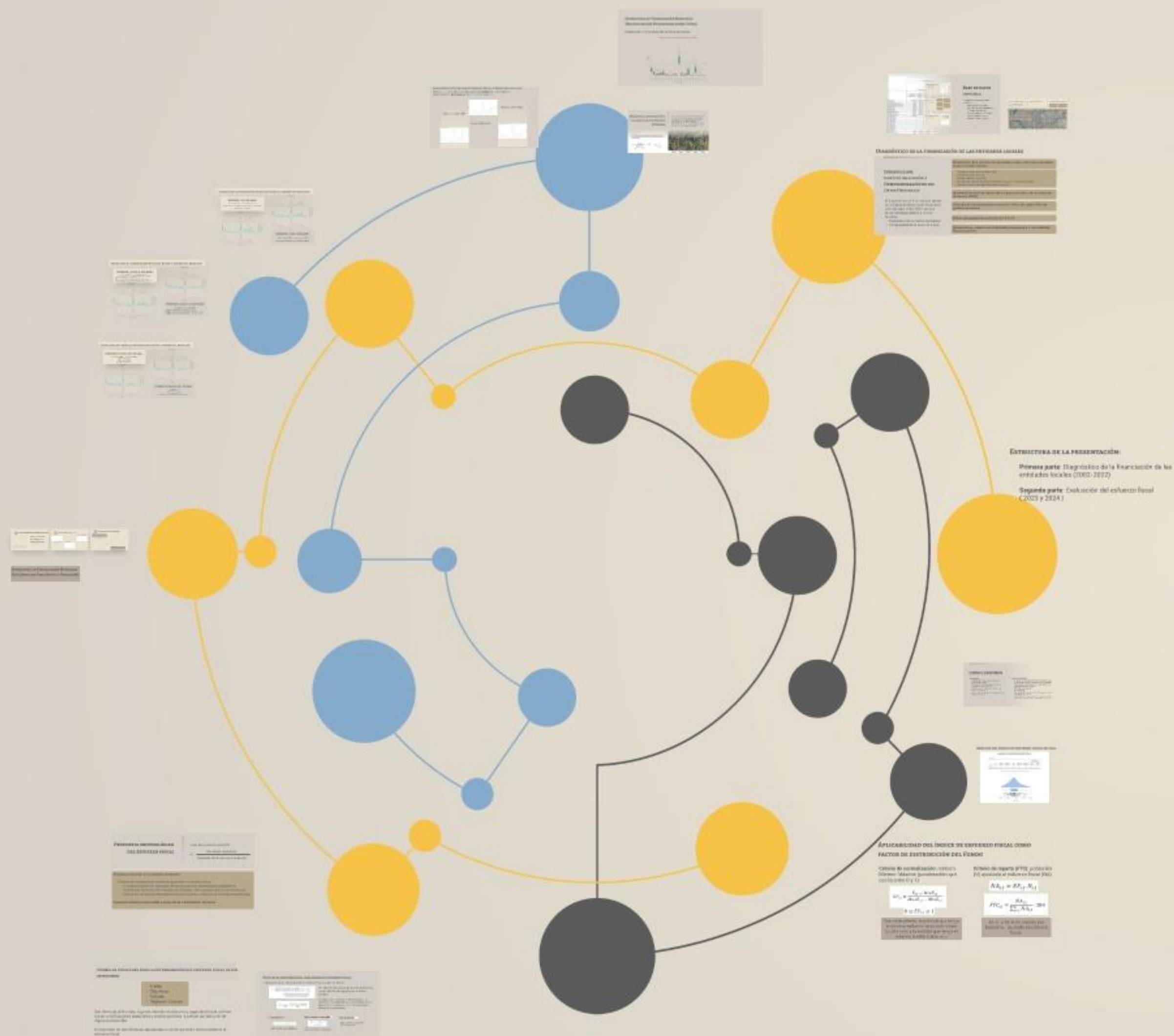


DIAGNÓSTICO DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN LOCAL Y PROPUESTA METODOLÓGICA DEL ESFUERZO FISCAL

Pablo Arocena Garro
 Fermín Cabasés Hita
 Ignacio García Lautre
 Pedro Pascual Arzoz



ALGUNOS RASGOS DEL SECTOR LOCAL DE NAVARRA

El régimen foral de Navarra (como el del País Vasco) comporta un diferente modelo de participación en tributos, que sólo alcanza a los tributos autonómicos, puesto que el Estado no recauda tributos en Navarra.

El sector local de Navarra se caracteriza por una dispersión administrativa y territorial más acentuada que en el caso nacional. Existen 272 municipios y 354 concejos de Navarra, que son subdivisiones de los municipios que tienen categoría de entidad local y con los que comparten competencias (cementeros, caminos rurales, fiestas,...). Para un total de 685.000 habitantes.

Además, a diferencia del País Vasco, Navarra es una Comunidad Uniprovincial. Esto contribuye también a una mayor debilidad del sector local, que no cuenta con una Diputación que coopere con los municipios más pequeños en su gestión (por ejemplo en recaudación o servicios informáticos).

ALGUNOS RASGOS DEL SECTOR LOCAL DE NAVARRA

La clasificación económica de ingresos incluye en el epígrafe 79 (capítulo 7) los ingresos por Cuotas de Urbanización y aprovechamientos urbanísticos.

La participación en tributos se articula en dos Fondos: uno de transferencias corrientes y otro de transferencias de capital, que se configuran de manera diferente. El primero se distribuye anualmente y el segundo de forma plurianual.

El fondo de transferencias corrientes es algo más generoso en Navarra que en régimen común, pero inferior al del País Vasco, la otra Comunidad Autónoma Foral. Y hay algunas diferencias significativas en la estructura de financiación. La comparativa se realiza sobre municipios de tamaño equivalente.

Ingresos municipios. País Vasco, Resto de Estado y Navarra. Ejercicio 2023

	País Vasco		Resto del Estado		Navarra	
	Per capita	% s/total	Per capita	% s/total	Per capita	% s/total
1 Impuestos directos	317,41	19,00%	416,06	30,82%	323,57	22,58%
2 Impuestos indirectos	40,98	2,45%	41,05	3,04%	52,93	3,69%
3 Tasas, precios públicos y otros ingresos	258,34	15,46%	205,71	15,24%	194,14	13,55%
4 Transferencias corrientes	913,82	54,70%	472,57	35,01%	584,07	40,76%
5 Ingresos patrimoniales y aprovechamientos comunales	18,81	1,13%	26,12	1,94%	74,07	5,17%
Ingresos corrientes	1.549,36	92,74%	1.161,51	86,05%	1.228,78	85,75%
6 Enajenación de inversiones reales	7,51	0,45%	5,43	0,40%	21,35	1,49%
7 Transferencias de capital y otros ingresos de capital	103,71	6,21%	151,58	11,23%	158,47	11,06%
Ingresos de capital	111,22	6,66%	157,01	11,63%	179,82	12,55%
8 Activos financieros	2,26	0,14%	1,92	0,14%	9,82	0,69%
9 Pasivos financieros	7,74	0,46%	29,40	2,18%	14,49	1,01%
Ingresos financieros	10,00	0,60%	31,32	2,32%	24,31	1,70%
Total ingresos	1.670,58	100,00%	1.349,84	100,00%	1.432,91	100,00%

ALGUNOS RASGOS DEL SECTOR LOCAL DE NAVARRA

La diferencia más significativa en tributos es la gestión catastral propia, diferente a la de régimen común, que permite una actualización ágil de los valores inmuebles urbanos, y especialmente de los denominados BICES (autopistas, embalses, líneas eléctricas, parque fotovoltaicos o eólicos, etc.).

Los recursos tributarios locales, aunque guardan una estructura similar al régimen común, mantienen parámetros más uniformes que en régimen común, con una fiscalidad más homogénea.

En Navarra se establecen los cinco impuestos municipales, pero son todos ellos de aplicación obligatoria para todos los municipios.

Existe un impuesto sobre Viviendas Deshabitadas que en la práctica no tiene implantación (falta crear al registro de viviendas deshabitadas, muy complejo).

Los tipos impositivos tienen márgenes de decisión mucho más pequeños que los de régimen común. El tipo de IBI oscila entre el 0,25 y el 0,5. Las cuotas del IVTM son iguales en todos los municipios.

ALGUNOS RASGOS DEL SECTOR LOCAL DE NAVARRA

La dotación del Fondo de Transferencias corrientes se viene incrementando en una tasa equivalente al IPC más dos puntos, salvo los momentos de crisis económica (2011-2015) en los que el incremento fue menor o ninguno. No existen entregas a cuenta y ajuste posterior.

La fórmula incluye un mecanismo de garantía que ha beneficiado especialmente a Pamplona, que quedaba fuera de la fórmula de distribución, y perjudica a los municipios de rápido crecimiento (el cinturón urbano de Pamplona). Esto motivó la inclusión de Pamplona en la fórmula de reparto a partir de 2022 y la eliminación de su Carta de Capitalidad (dotación específica).

La dotación del Fondo de Transferencias de Capital se fija en leyes específicas y se ajusta a las disponibilidades presupuestarias de la Hacienda Foral (autonómica). Por eso su evolución temporal es más errática.

Las transferencias de capital se distribuyen financiando un plan de inversiones que incluye las solicitudes que se priorizan. Esto hace que su distribución sea más desigual y favorezca valores per cápita elevados en municipios pequeños.

DIAGNÓSTICO DE LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES

INTRODUCCIÓN:

CONTEXTUALIZACIÓN Y HOMOGENEIZACIÓN DE LOS DATOS ORIGINALES

El diagnóstico de financiación de los municipios de Navarra en el periodo considerado, 2000-2022, es una tarea compleja debido a varios factores:

- Evolución del contexto normativo
- Complejidad de la base de datos

Modificación de la Ley Foral de Haciendas Locales y del marco normativo de determinados tributos.

- Impuesto bienes inmuebles (IBI)
- Impuesto de plusvalía
- Actualización de tarifas
- Regulación del fondo de participación de las entidades locales
- Impuesto de actividades Económicas (IAE)

Aprobación ley foral de registro de la riqueza territorial y de los catastros de Navarra (2006)

Evolución de las transferencias corrientes (450) y de capital (750) del gobierno de navarra

Planes plurianuales de inversión (4) y Plan "E"

Aprobación ley orgánica de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera (2012)

	A	B	C	D	E	F	G
1							
2							
3		1 IMPUESTOS DIRECTOS					
4		11 Sobre el capital					
5							
6	Total general	3.343.637,03	51.738.591,62	20.299			
7	0010000 Abáigar	2.722,11	6.380,70	3			
8	0020000 Abárzuza / Abartzuza	3.918,05	26.518,93	20			
9	0030000 Abaurregaina / Abaurrea Alta	1.426,98	7.542,23	6			
10	0040000 Abaurrepea / Abaurrea Baja	789,98	2.591,60	2			
11	0050000 Aberin	9.426,79	17.429,87	18			
12	0060000 Ablitas	39.911,86	242.979,35	75			
13	0070000 Adiós	4.687,78	12.047,39	6			
14	0080000 Aguilar de Codés	2.545,58	13.599,64	3.933,43	595,95	18.234,01	
15	0090000 Aibar / Oibar	21.978,45	89.356,07	32			
16	0100000 Altsasu / Alsasua	3.087,32	689.540,53	270			
17	0110000 Allín / Allin	49.225,00		31			
18	0110100 Amillano						
19	0110200 Aramendia						
20	0110300 Arbeiza						
21	0110400 Artavia						
22	0110500 Echávarri						
23	0110600 Eulz						
24	0110700 Galdeano						
25	0110800 Larrión						
26	0110900 Muneta						
27	0111000 Zubielqui						
28	0120000 Allo	8.190,07	84.765,53	36.403,09	938,79	47.374,73	
29	0130000 Amescos	3.190,16	36.779,29	32.740,00	-	8.964,93	

HOMOGENEIZACIÓN:

- Unidad estadística: **municipio (272)**
- Indicadores de ingreso: **agrupación a 24 indicadores**
- Asignación de valor 0 a las casillas vacías



AGRUPACIÓN INDICADORES DE FINANCIACIÓN

Objetivos:

- reducir el número de indicadores, comunes a todos los años
- reducir el número de valores cero
- mantener la representación de los aspectos singulares de la financiación municipal (valores totales relevantes)



24 INDICADORES DE FINANCIACIÓN: PRIMEROS RESULTADOS

La base de datos agrupada presenta:

- Observaciones: **272 municipios**
- Variables: **24 indicadores de financiación**
- Tiempo: **21 años 2002-2022**

Características comunes de los indicadores en el tiempo:

- Sigue existiendo una elevada frecuencia de valores cero en varios indicadores (600 a 900 especialmente)
- En todos los años, algún indicador presenta algún valor negativo (algo muy poco frecuente)



BASE DE DATOS ORIGINAL:

El punto de partida es una base con:

- Hasta 635 entidades
- Más de 100 indicadores de financiación por año
- Información para 21 años
- Elevada presencia de valores nulos o vacíos

HOMOGENEIZACIÓN:

- Unidad estadística: **municipio (272)**
- Indicadores de ingreso: **agrupación a 24 indicadores**
- Asignación de **valor 0** a las **casillas vacías**

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	codigo2	NOMBRE	112_2002	115_2002	116_2002	130_2002	290_2002	300_2002
2	1	Abáigar	9102,81	3896,09	0	36	6713,19	120,2
3	2	Abárzuza / Abartzuza	30436,98	20107,34	278,32	11800,76	45971,76	0
4	3	Abaurregaina / Abaurrea Alta	8969,21	6508,79	0	1264,01	2050,31	3983,07
5	4	Abaurrepea / Abaurrea Baja	3381,58	2119,18	0	436,34	0	806,28
6	5	Aberin	26856,66	18100,21	520,2	5623,11	4009,15	0
7	6	Ablitas	282891,21	75213,11	15615,02	28024,9	57143,69	72532,21
8	7	Adiós	16735,17	6425,77	0	395,6	5405,86	6,01
9	8	Aguilar de Codés	16145,22	3933,43	595,95	18234,01	2393,75	3084,08
10	9	Aibar / Oibar	111334,52	32140,19	3203,07	52880,07	68146,91	45311,03
11	10	Altsasu / Alsasua	692627,85	270220,16	70441,33	204244,15	254920,25	289784,19
12	11	Allín / Allin	49225	31534	0	8958	9430	22690,49
13	12	Allo	92955,6	36403,09	938,79	47374,73	14325,54	646,09
14	13	Améscoa Baja	39969,45	32740	0	8964,93	9172,48	42958,42
15	14	Ancín / Antzin	25440,25	14595,65	11	10552,32	15855,44	19395
16	15	Andosilla	350597,14	103451,44	22083,4	63793,98	92201,13	7554,11
17	16	Ansoáin / Antsoain	633029,78	231584,99	310162,16	178776,57	299621,32	0
18	17	Anue	37343,5	16525,3	0	17898,22	11759,33	13040,31
19	18	Añorbe	41504,98	17688,24	0	12072,92	17417,23	0
20	19	Aoiz / Agoitz	0	0	0	0	0	0
21	20	Araitz	40638,8	34503,21	0	12022,32	19444,51	12390,28
22	21	Aranarache / Aranaratxe	5706,09	2476	0	272,98	0	3064,04
23	22	Arantza	38665,63	28259,98	5056,09	7228,75	40396,94	8473,76
24	23	Aranguren	506953,12	229431,35	170965,94	238748,16	827692,29	115
25	24	Arano	16992,45	9034,47	0	32865,14	4280,35	3379,58
26	25	Arakil	112986,79	35690,77	7943,72	18518,82	70633,39	47642,66
27	26	Aras	0	0	0	0	0	0
28	27	Arbizu	83409,55	43964,5	3728,56	35066,19	82556,95	79135,75
29	28	Arce / Artzi	15119,65	8718,65	0	665,3	7858,32	10513,11
30	29	Los Arcos	180284,42	44078,64	26136,79	27955,24	37989,19	1009,8
31	30	Arellano	20892,14	7221,07	173,8	1043,24	5043,75	0
\	31	Areso	15784,28	14407,92	585,11	5040,43	14392,61	8042,4

AGRUPACIÓN INDICADORES DE FINANCIACIÓN

Objetivos:

- reducir el número de indicadores, comunes a todos los años
- reducir el número de valores cero
- mantener la representación de los aspectos singulares de la financiación municipal (valores totales relevantes)

1 y 2 Impuestos (directos e indirectos)

- 112 Impuesto bienes inmuebles, viviendas, desocupadas y otros (112+113+114+117+299)
- 115 Impuesto vehículos (115)
- 116 Impuesto sobre incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana (116)
- 130 IAE y gastos suntuarios (130+191)
- 290 ICIO (290)

3 Tasas, precios públicos y otros ingresos

- 300 Tasas o precios públicos por servicios básicos residenciales (300+301+302+303+309+310+313+314+319+329+332+333+334+335)
- 313 Tasas o precios públicos por servicios a las personas (SAD+EMU+INF+ANC+OSE+340+343+344+345+349)
- 321 Tasas de tipo urbanístico (321+322+323)
- 325 Tasas por servicios administrativos (325+326+330+331)
- 332 Tasas por aprovechamiento de dominio público (336+337+338+339)
- 391 Ingresos de gestión tributaria (380+389+391+392+393+394+395+398+399)

4 Transferencias corrientes

- 420 Transferencias del Estado y de la UE (420+421+422+423+430+440+441+491+493+497)
- 450 Transferencias de la Comunidad Foral (450+451+452+453+454)
- 463 Transferencias de EE LL, servicios agrupados o compartidos (400+410+462+463+466+467+468+469)
- 470 Transferencias de particulares (470+480+481+489+490)

5 Ingresos patrimoniales y aprovechamientos comunales

- 541 Ingresos patrimoniales (500+501+505+506+507+511+514+518+520+531+534+537+541+542+544+549+591+592+599)
- 550 Aprovechamiento comunal y DP (550, +551+552+553+554+555+559)

6 Enajenación inversiones reales

- 600 Venta inversiones (600+601+602+603+609+612+619+680+681)

7 Transferencias de capital

- 720 Transferencias de capital del Estado y de la UE (720+721+723+740+741+780+782+783+790+791+793+794+795+796+797+799)
- 750 Transferencias de capital de la Comunidad Foral ((750+751+752+753+754)
- 763 Transferencias de capital de las EE LL servicios agrupados o compartidos (763+766+767)
- 771 Ingresos de capital urbanísticos (770+771+772+773+779)

8 y 9 Activos y Pasivos financieros

- 800 Activos financieros (801, 820, 821, 830, 831, 850, 860, 870,880,881)
- 900 Pasivos financieros (910,911,912,913,920, 931,941)

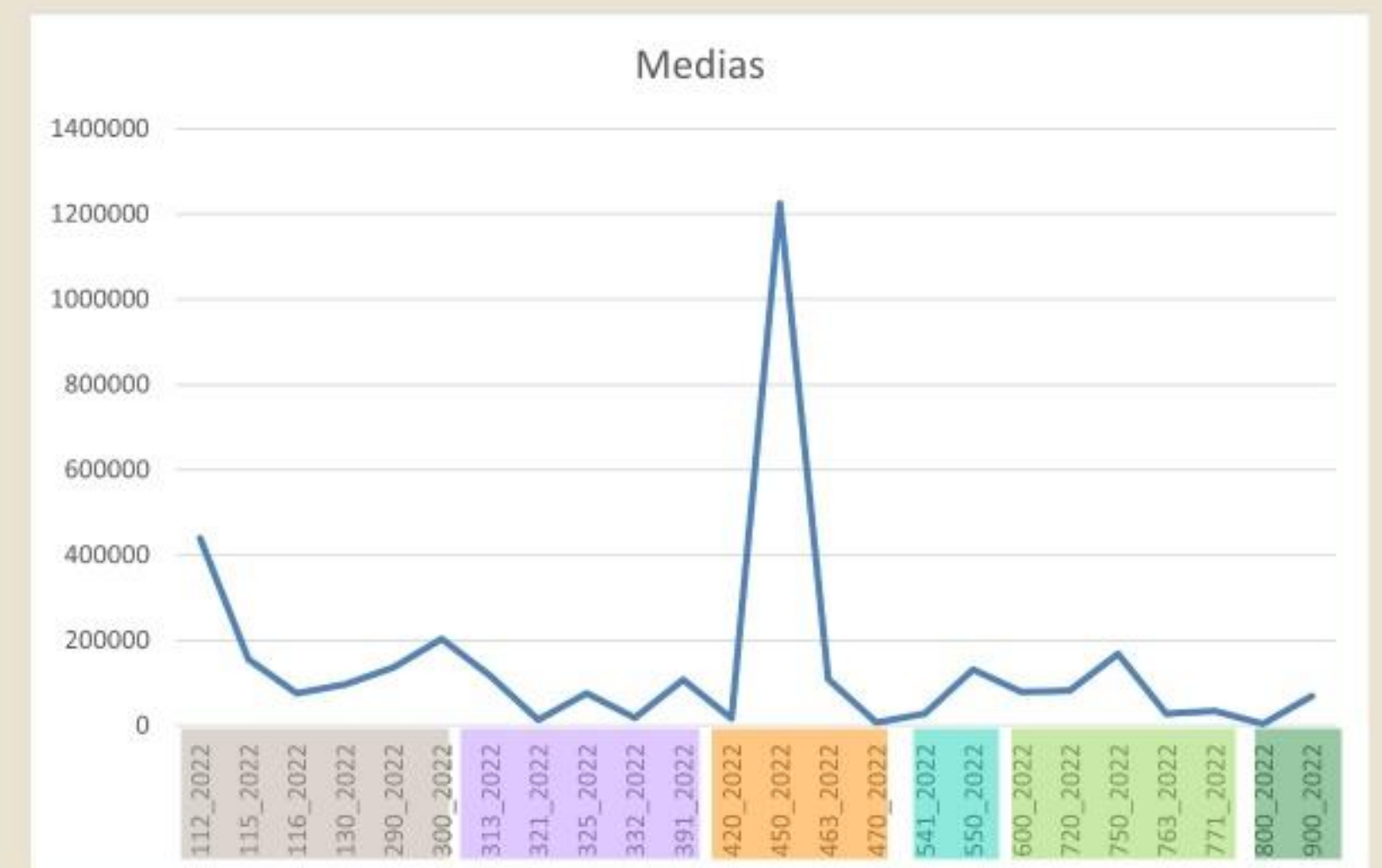
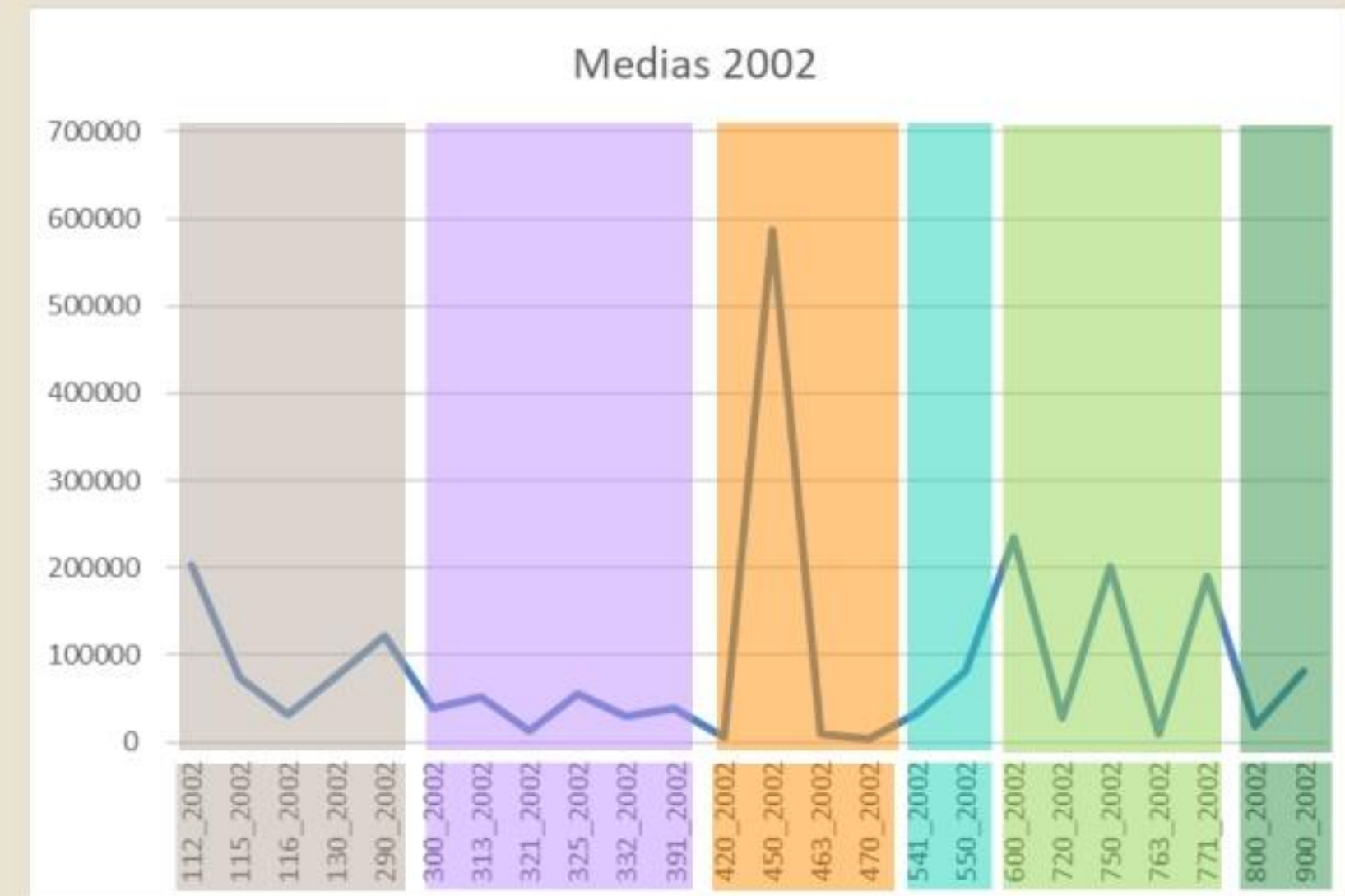
24 INDICADORES DE FINANCIACIÓN: PRIMEROS RESULTADOS

La base de datos agrupada presenta:

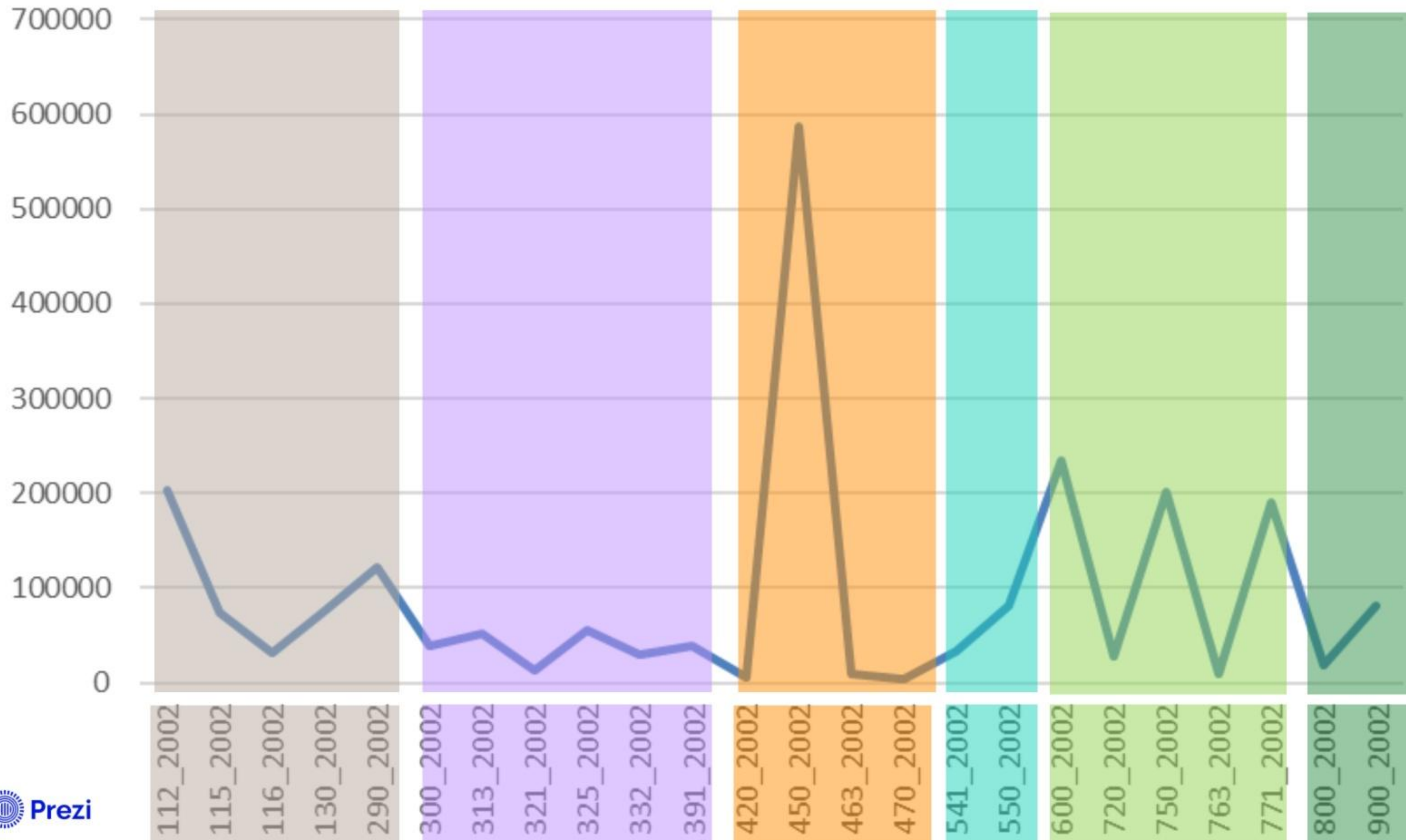
- Observaciones: **272** municipios
- Variables: **24** indicadores de financiación
- Tiempo: **21** años 2002-2022

Características comunes de los indicadores en el tiempo:

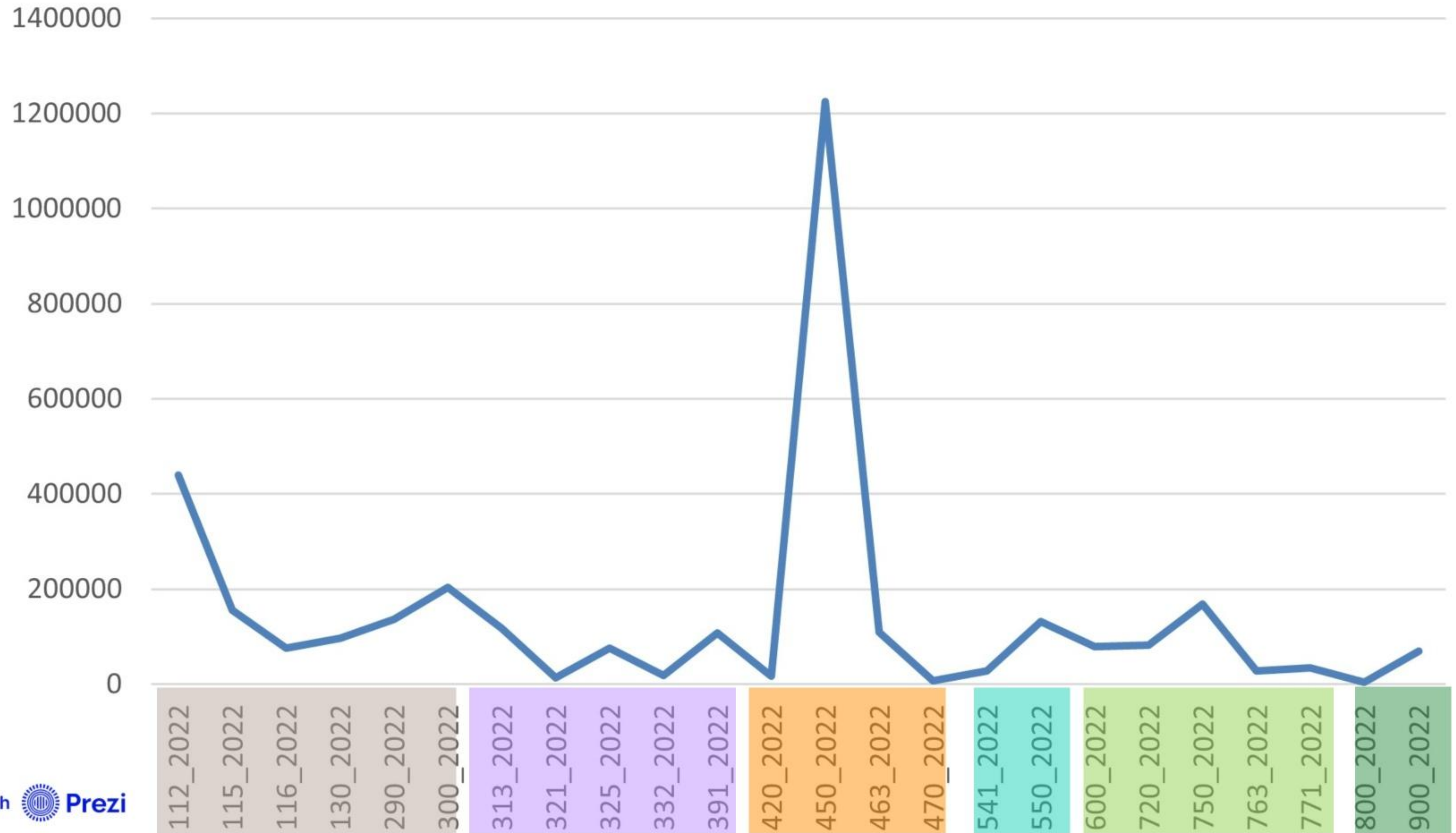
- Sigue existiendo una elevada frecuencia de valores cero en varios indicadores (600 a 900 especialmente)
- En todos los años, algún indicador presenta algún valor negativo (algo muy poco frecuente)



Medias 2002



Medias 2022





RELATIVIZACIÓN POR PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL

La relativización en función del total de financiación consiste en **obtener el porcentaje que cada fuente de financiación representa sobre el total recibido por cada municipio**, permitiendo comparaciones entre municipios de diferentes tamaños.



RELATIVIZACIÓN PER CÁPITA

La relativización per cápita **consiste en dividir cada fuente de financiación por el número de habitantes del municipio**. Esto permite evaluar la financiación en términos de ingresos por habitante, brindando una visión alternativa de la estructura de financiación municipal.



EVOLUCIÓN TEMPORAL Y POR ESTRATOS

Se han considerado tres tramos:

- Periodo **precrisis**: 2002 a 2007 (6 años)
- Periodo de **crisis**: 2008 a 2015 (8 años)
- Periodo **poscrisis**: 2016 a 2022 (7 años)

Se han considerado seis estratos de población:

- De 0 a 500 habitantes
- De 501 a 1.000 habitantes
- De 1.001 a 3.000 habitantes
- De 3.001 a 10.000 habitantes
- De 10.001 a 50.000 habitantes
- Mayor de 50.000 habitantes





RELATIVIZACIÓN POR PORCENTAJE SOBRE EL TOTAL

La relativización en función del total de financiación consiste en **obtener el porcentaje que cada fuente de financiación representa sobre el total recibido por cada municipio**, permitiendo comparaciones entre municipios de diferentes tamaños.



RELATIVIZACIÓN PER CÁPITA

La relativización per cápita **consiste en dividir cada fuente de financiación por el número de habitantes del municipio**. Esto permite evaluar la financiación en términos de ingresos por habitante, brindando una visión alternativa de la estructura de financiación municipal.



EVOLUCIÓN TEMPORAL Y POR ESTRATOS

Se han considerado **tres** tramos:

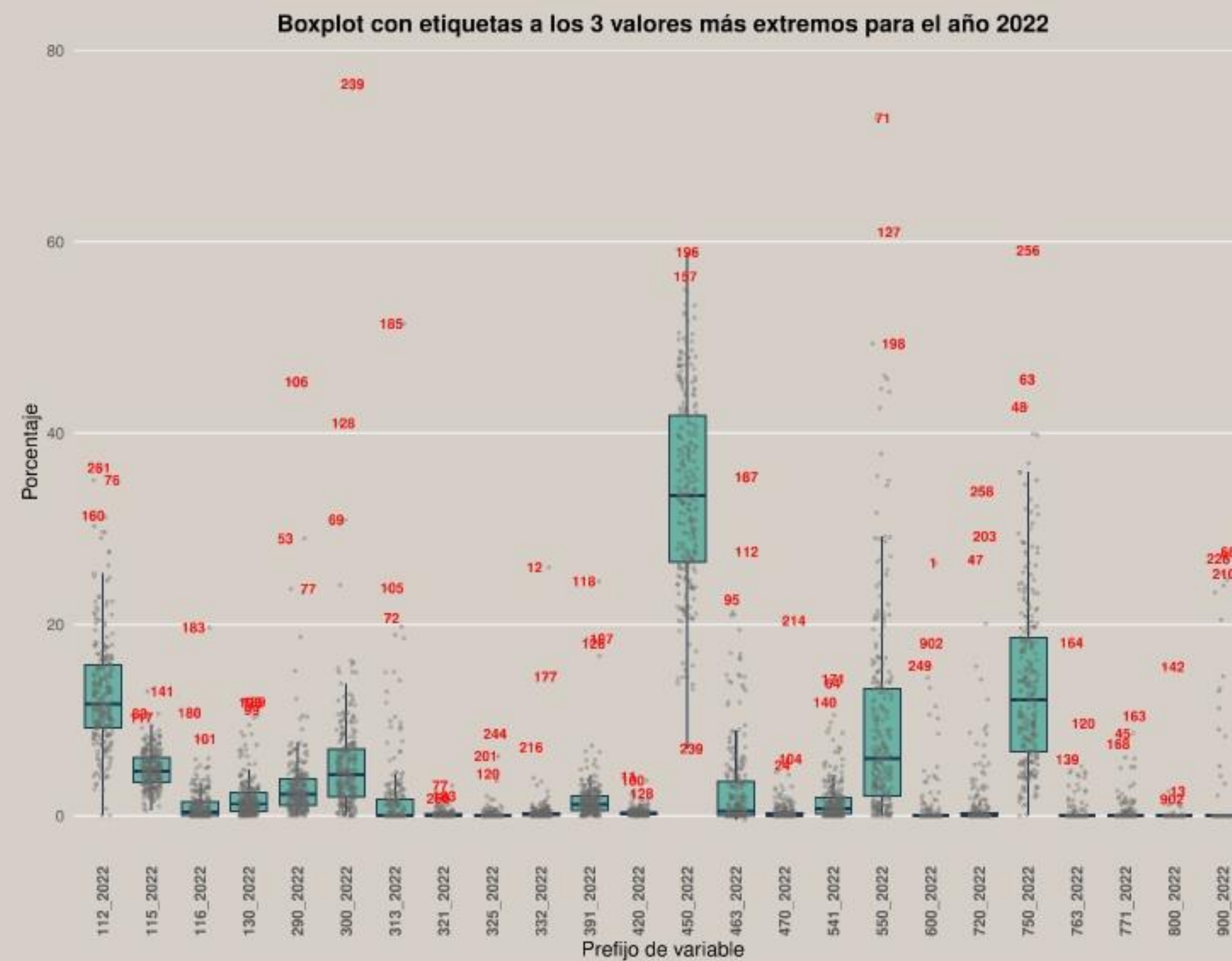
- Periodo **precrisis**: 2002 a 2007 (6 años)
- Periodo de **crisis**: 2008 a 2015 (8 años)
- Periodo **poscrisis**: 2016 a 2022 (7 años)

Se han considerado **seis** estratos de población:

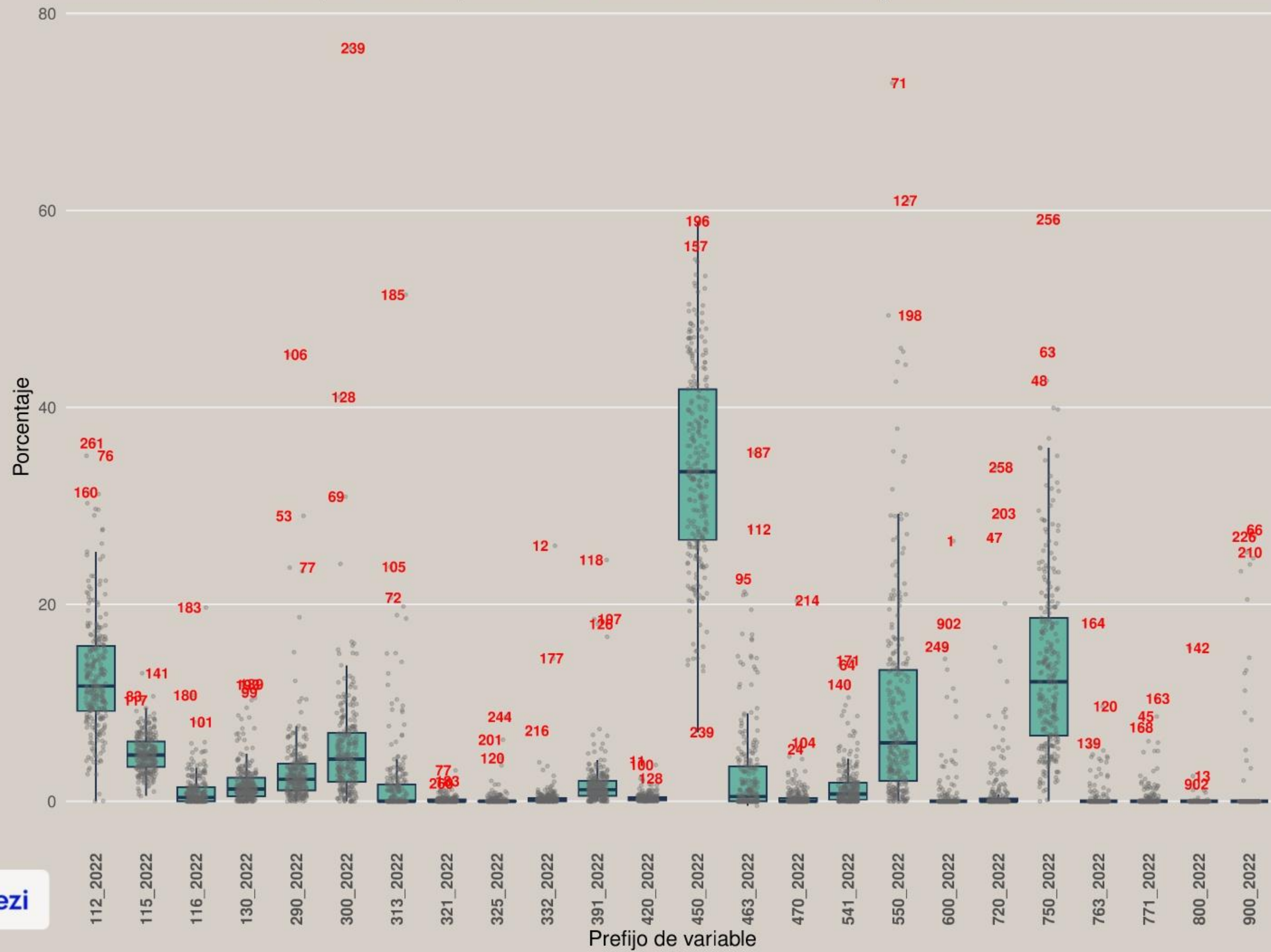
- De 0 a 500 habitantes
- De 501 a 1.000 habitantes
- De 1.001 a 3.000 habitantes
- De 3.001 a 10.000 habitantes
- De 10.001 a 50.000 habitantes
- Mayor de 50.000 habitantes

ESTRUCTURA DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL (RELATIVIZACIÓN PORCENTAJES SOBRE TOTAL)

Dispersión e influencia de valores extremos



Boxplot con etiquetas a los 3 valores más extremos para el año 2022



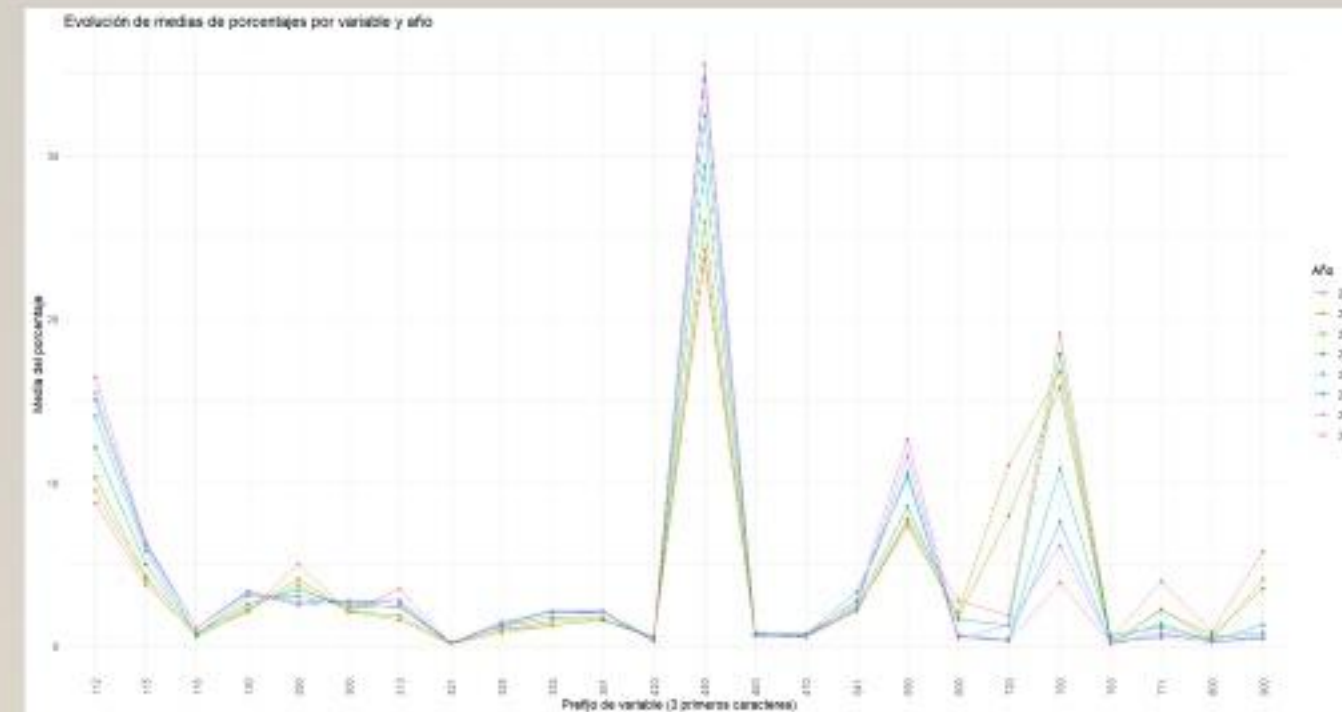
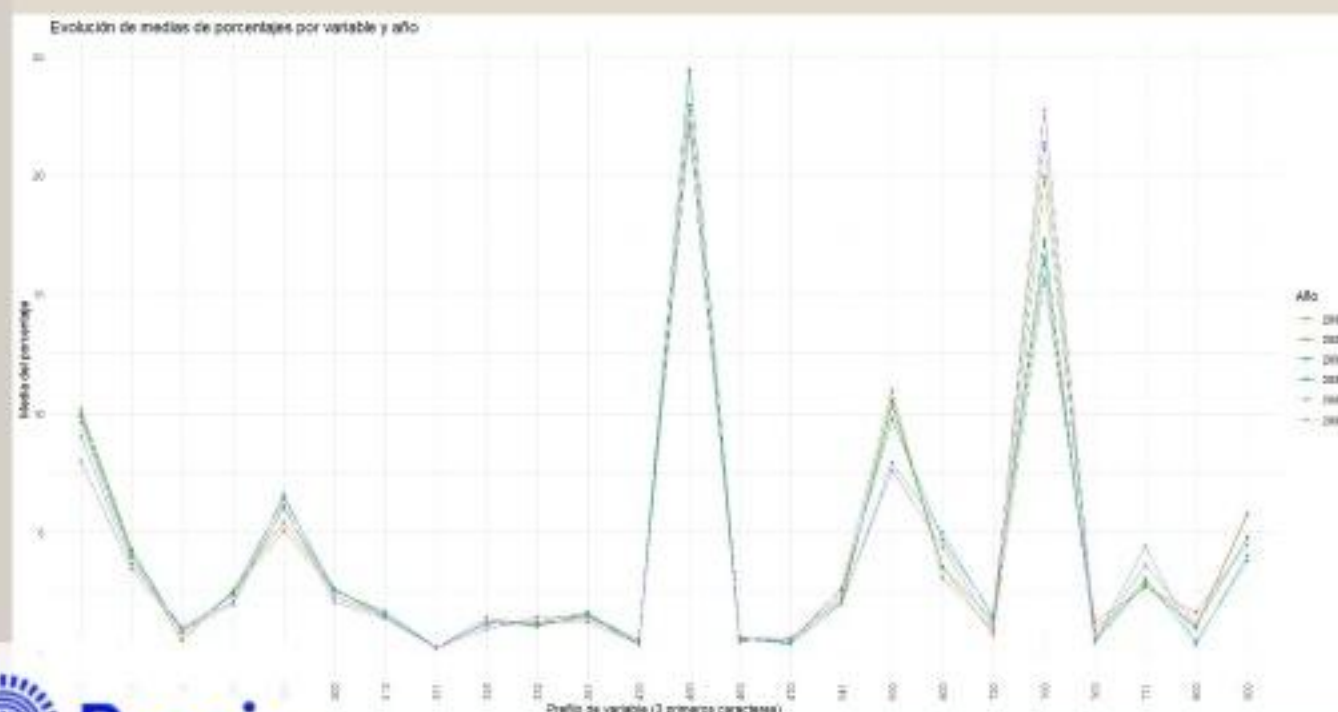
EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE FINANCIACIÓN DE LOS MUNICIPIOS (2002-2022)

En los siguientes gráficos se respresentan **las medias** de los indicadores relativizados por **porcentaje** en los 21 años considerados

Precrisis: 2002-2007

La estructura de financiación se presenta **estable en el periodo** caracterizada por :

- peso relativamente alto decreciente (de 10 a 7,5%) de Impuestos b.inm., viviendas, otros, 112 y bajo (5%) del ICIO, 290.
- peso bajo (<2,5%) de las tasas, precios públicos y otros ingresos (3)
- peso elevado creciente (22 a 25%) de las transferencias corrientes de la CF, 450
- peso relevante decreciente (10 a 7,5%) de los aprovechamientos comunales y DP, 550
- peso relevante creciente (15 a 22,5%) de las transferencias de capital de la CF, 750
- peso bajo (5%) de los pasivos financieros, 900



Crisis: 2008-2015

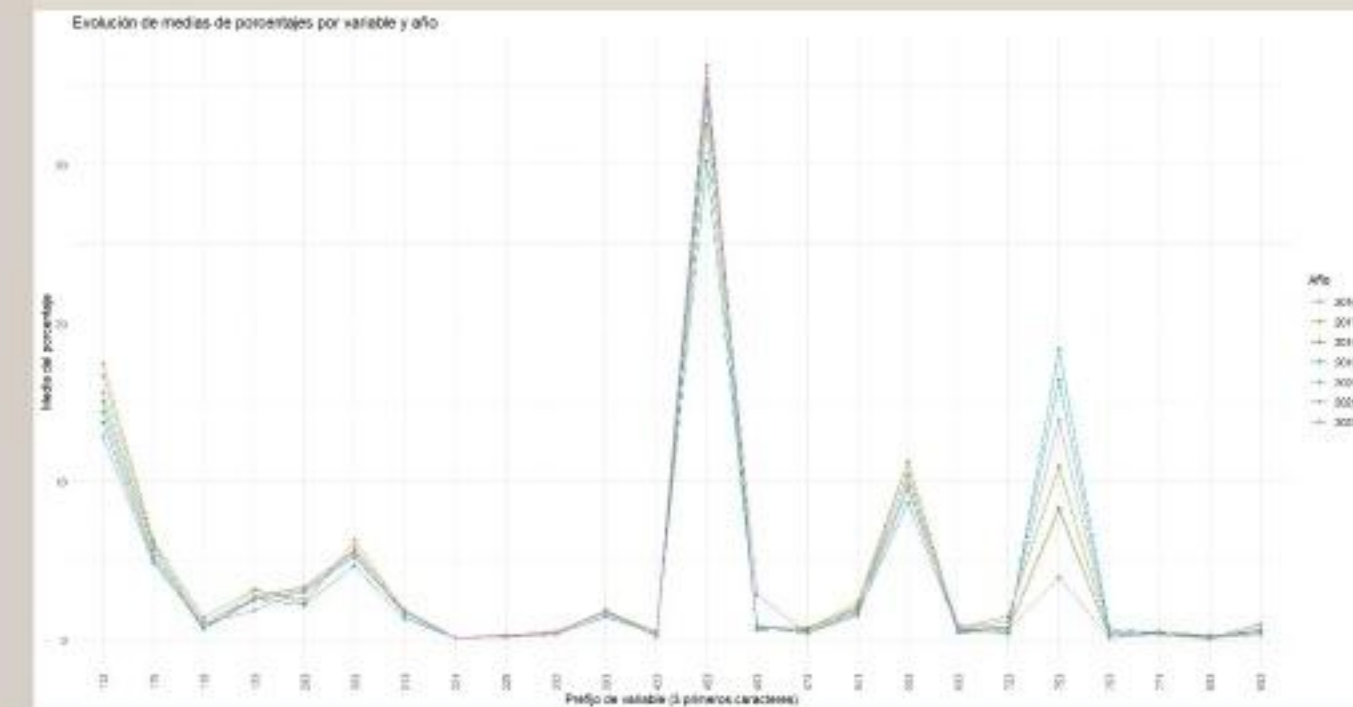
Se mantiene la estructura de financiación pero se observan **cambios relevantes en los pesos de algunos indicadores**:

- aumento del peso (10 al 15%) de los impuestos de bienes inmuebles, viviendas y otros (112)
- fuerte aumento del peso (25 al 35%) de las transferencias corrientes de la CF, 450
- recuperación del peso (7,5 al 10%) de los aprovechamientos comunales y DP, 550
- fuerte disminución del peso (20 al 5%) de las transferencias de capital de la CF, 750
- desplome del peso (5 al 0%) de los pasivos financieros, 900

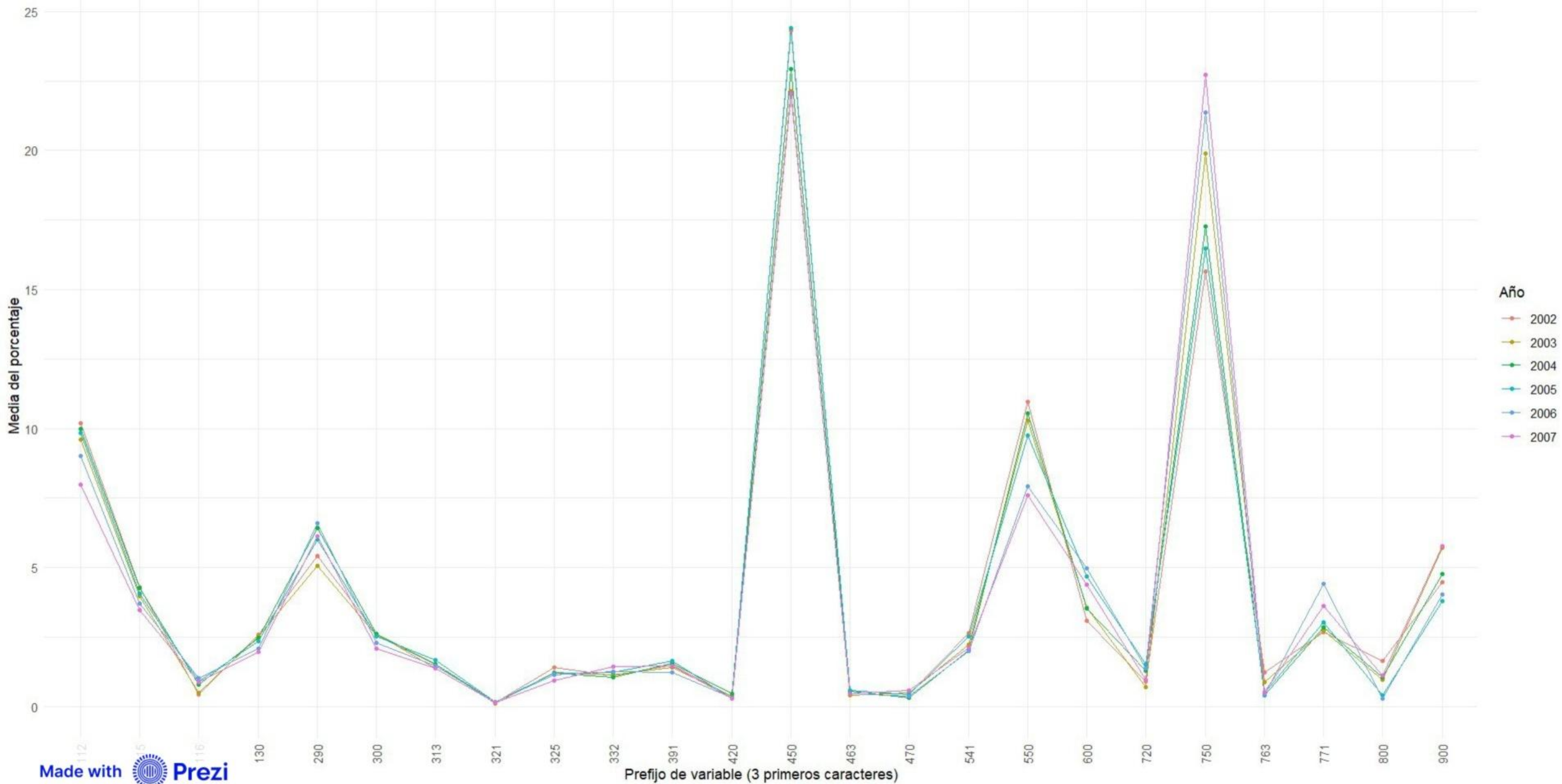
Poscrisis: 2016-2022

La estructura general se mantiene. Es un periodo **estable** (líneas juntas en el gráfico), donde se destacan los siguientes indicadores:

- mantenimiento del peso relevante (30-35%) de las transferencias corrientes de la CF, 450
- recuperación del peso (5-15%) de las transferencias de capital de la CF, 750
- El resto de indicadores de transferencias de capital (7), pasivos financieros (8) y pasivos financieros (9) se mantienen en pesos muy bajos



Evolución de medias de porcentajes por variable y año

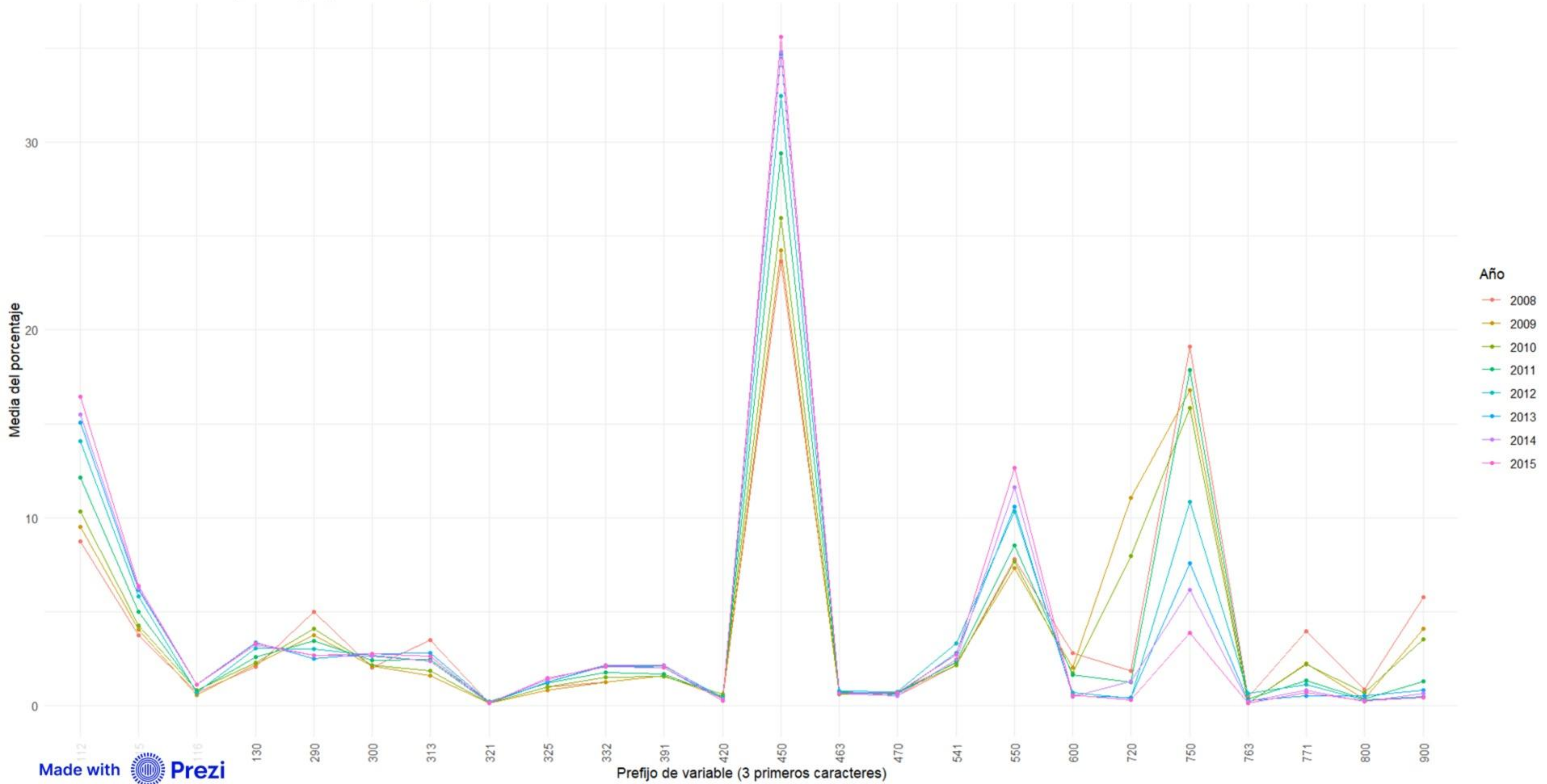


Precrisis: 2002-2007

La estructura de financiación se presenta **estable en el periodo caracterizada por :**

- peso relativamente alto decreciente (de 10 a 7,5%) de Impuestos b.inm., viviendas, otros, 112 y bajo (5%) del ICIO, 290.
- peso bajo (<2,5%) de las tasas, precios públicos y otros ingresos (3)
- peso elevado creciente (22 a 25%) de las transferencias corrientes de la CF, 450
- peso relevante decreciente (10 a 7,5%) de los aprovechamientos comunales y DP, 550
- peso relevante creciente (15 a 22,5%) de las transferencias de capital de la CF, 750
- peso bajo (5%) de los pasivos financieros, 900

Evolución de medias de porcentajes por variable y año

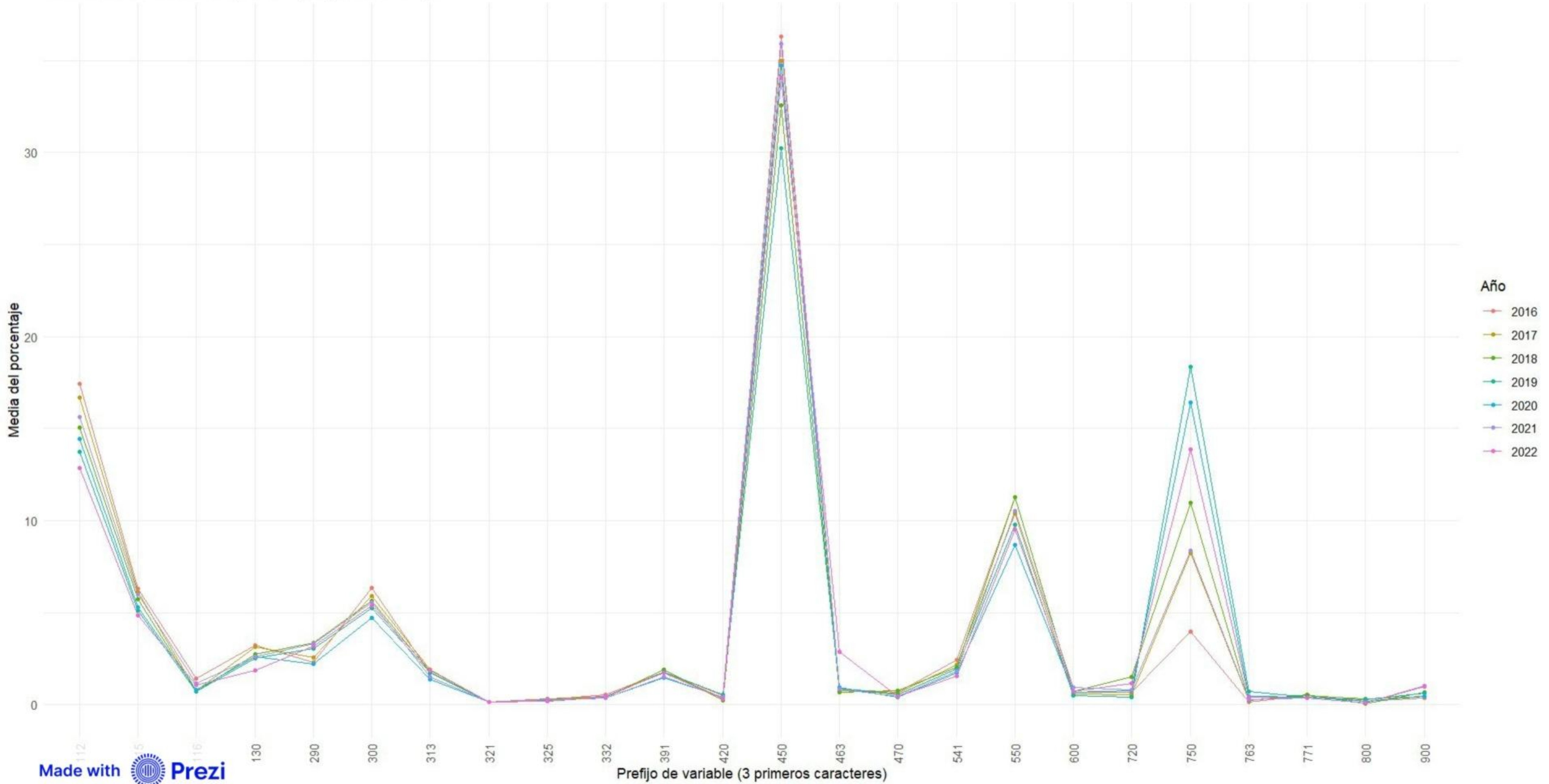


Crisis: 2008-2015

Se mantiene la estructura de financiación pero se observan **cambios relevantes en los pesos de algunos indicadores:**

- aumento del peso (10 al 15%) de los impuestos de bienes inmuebles, viviendas y otros (112)
- **fuerte aumento del peso (25 al 35%) de las transferencias corrientes de la CF, 450**
- recuperación del peso (7,5 al 10%) de los aprovechamientos comunales y DP, 550
- **fuerte disminución del peso (20 al 5%) de las transferencias de capital de la CF, 750**
- desplome del peso (5 al 0%) de los pasivos financieros, 900

Evolución de medias de porcentajes por variable y año



Poscrisis: 2016-2022

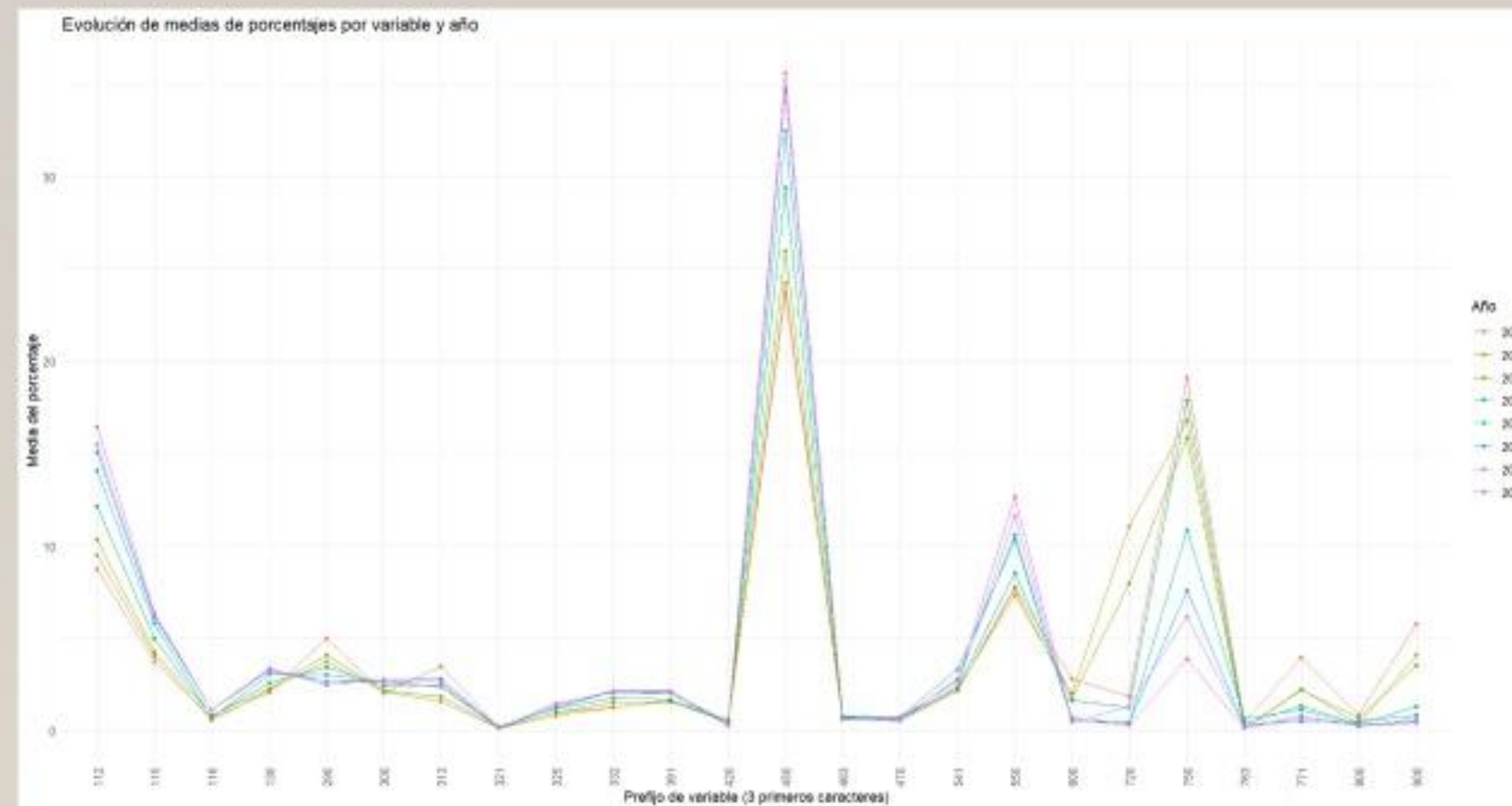
La estructura general se mantiene. Es un periodo **estable** (lineas juntas en el gráfico), donde se destacan los siguientes indicadores:

- **mantenimiento del peso relevante (30-35%) de las transferencias corrientes de la CF, 450**
- **recuperación del peso (5-15%) de las transferencias de capital de la CF, 750**
- El resto de indicadores de transferencias de capital (7), pasivos financieros (8) y pasivos financieros (9) se mantienen en pesos muy bajos

Precrisis: 2002-2007

La estructura de financiación se presenta **estable en el periodo** caracterizada por :

- peso relativamente alto decreciente (de 10 a 7,5%) de Impuestos b.inm., viviendas, otros, 112 y bajo (5%) del ICIO, 290.
- peso bajo (<2,5%) de las tasas, precios públicos y otros ingresos (3)
- peso elevado creciente (22 a 25%) de las transferencias corrientes de la CF, 450
- peso relevante decreciente (10 a 7,5%) de los aprovechamientos comunales y DP, 550
- peso relevante creciente (15 a 22,5%) de las transferencias de capital de la CF, 750
- peso bajo (5%) de los pasivos financieros, 900



Crisis: 2008-2015

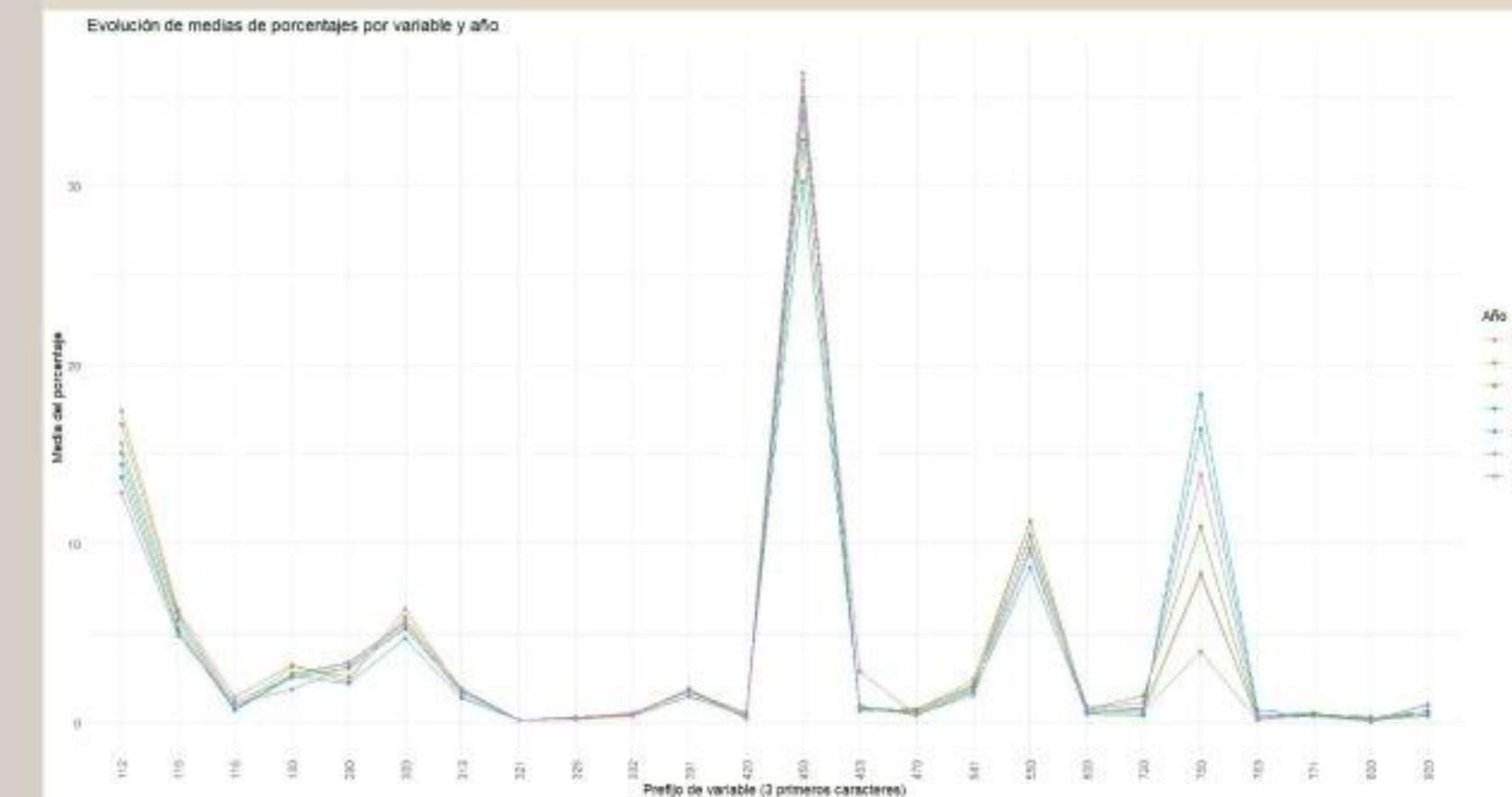
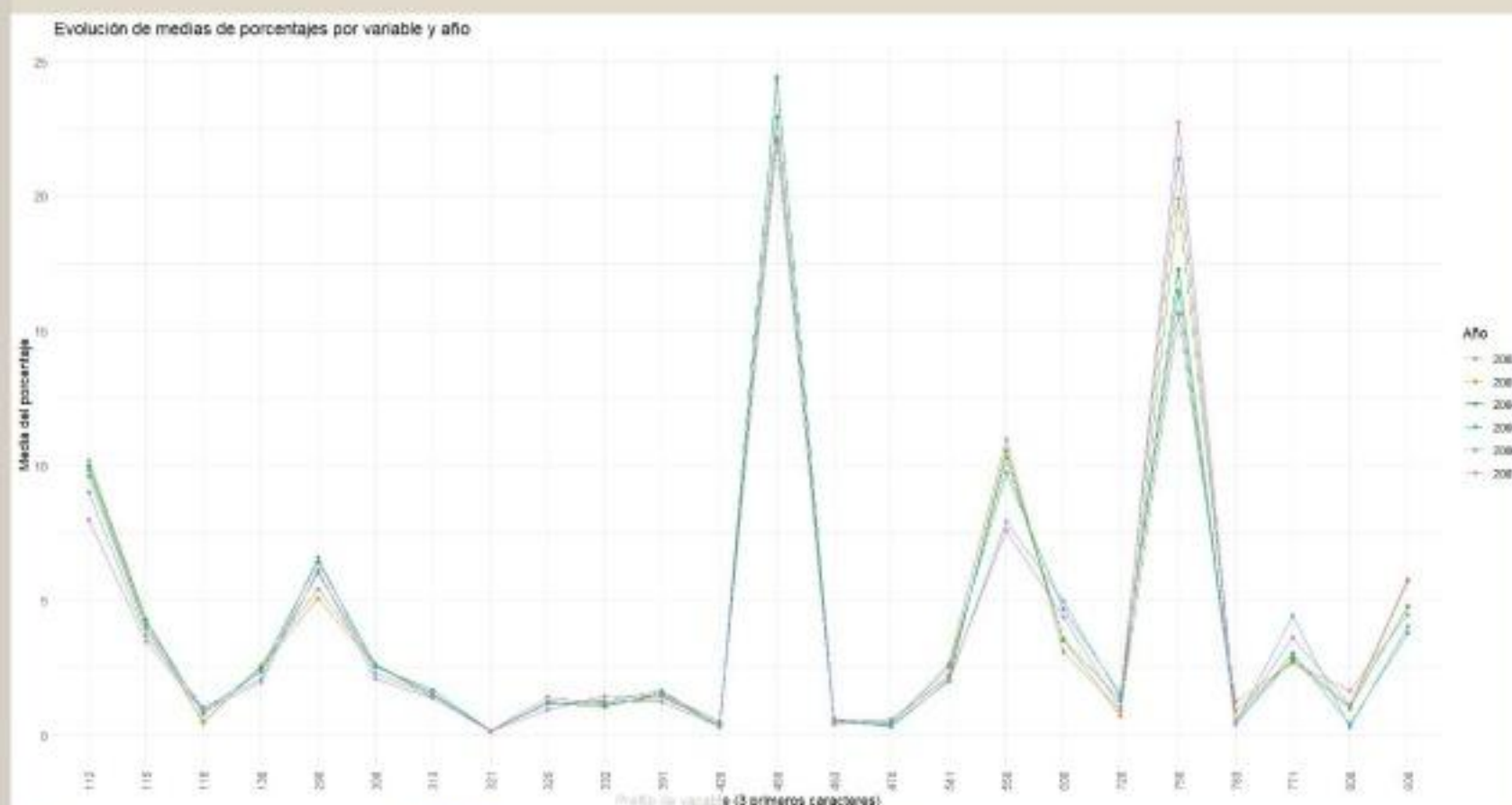
Se mantiene la estructura de financiación pero se observan **cambios relevantes en los pesos de algunos indicadores:**

- aumento del peso (10 al 15%) de los impuestos de bienes inmuebles, viviendas y otros (112)
- fuerte aumento del peso (25 al 35%) de las transferencias corrientes de la CF, 450
- recuperación del peso (7,5 al 10%) de los aprovechamientos comunales y DP, 550
- fuerte disminución del peso (20 al 5%) de las transferencias de capital de la CF, 750
- desplome del peso (5 al 0%) de los pasivos financieros, 900

Poscrisis: 2016-2022

La estructura general se mantiene. Es un periodo **estable** (líneas juntas en el gráfico), donde se destacan los siguientes indicadores:

- mantenimiento del peso relevante (30-35%) de las transferencias corrientes de la CF, 450
- recuperación del peso (5-15%) de las transferencias de capital de la CF, 750
- El resto de indicadores de transferencias de capital (7), pasivos financieros (8) y pasivos financieros (9) se mantienen en pesos muy bajos

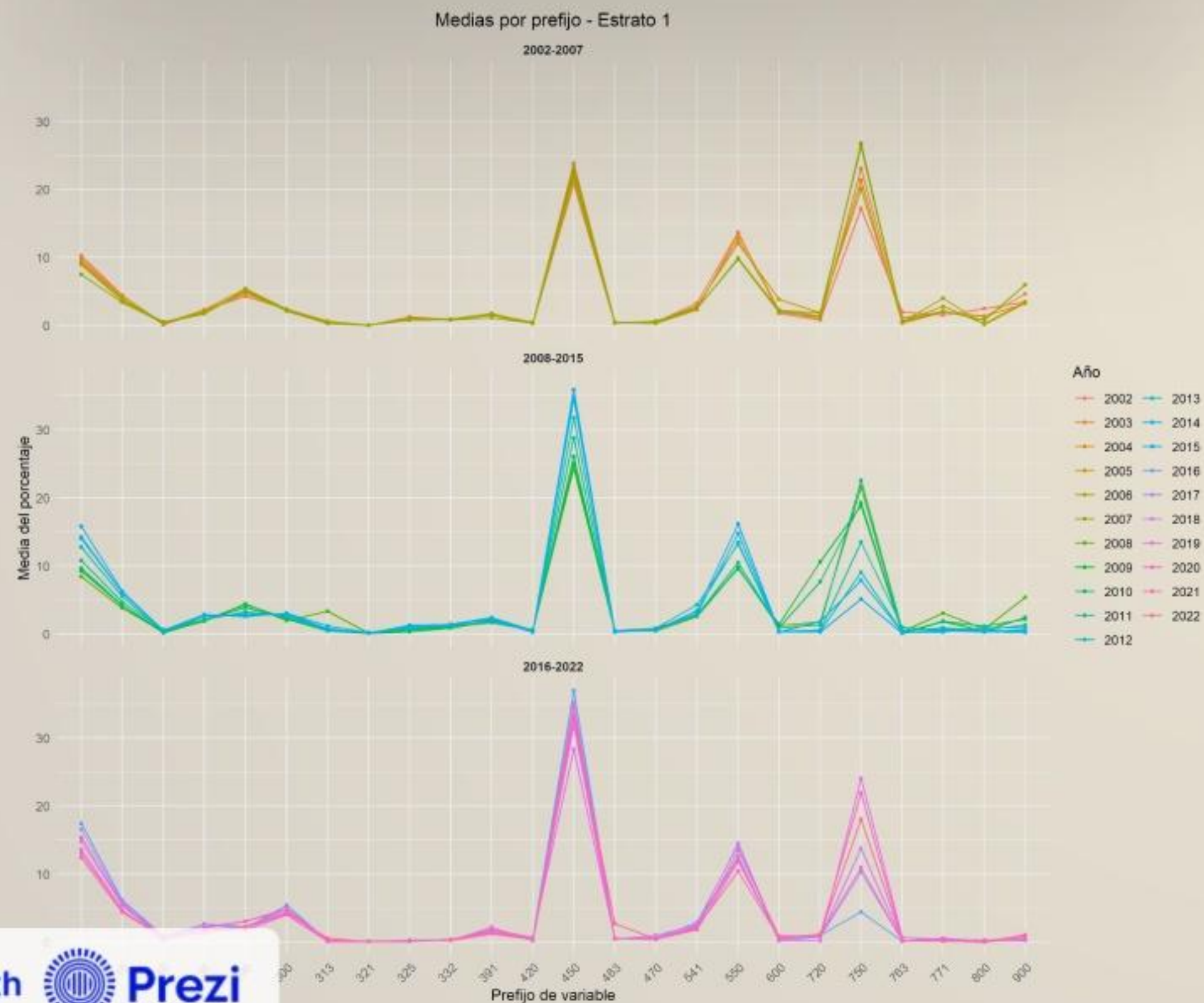


ESTRUCTURA DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL SEGÚN EL TAMAÑO DEL MUNICIPIO

ESTRATO 1 (0-500 HAB.)

157 municipios 2002 - 152 municipios 2022

Mayor peso del aprovechamiento comunal y DP (550) que la media en periodo precrisis



ESTRATO 2 (501-1.000 HAB.)

32 municipios 2002 - 36 municipios 2022

Estructura de financiación similar a la media

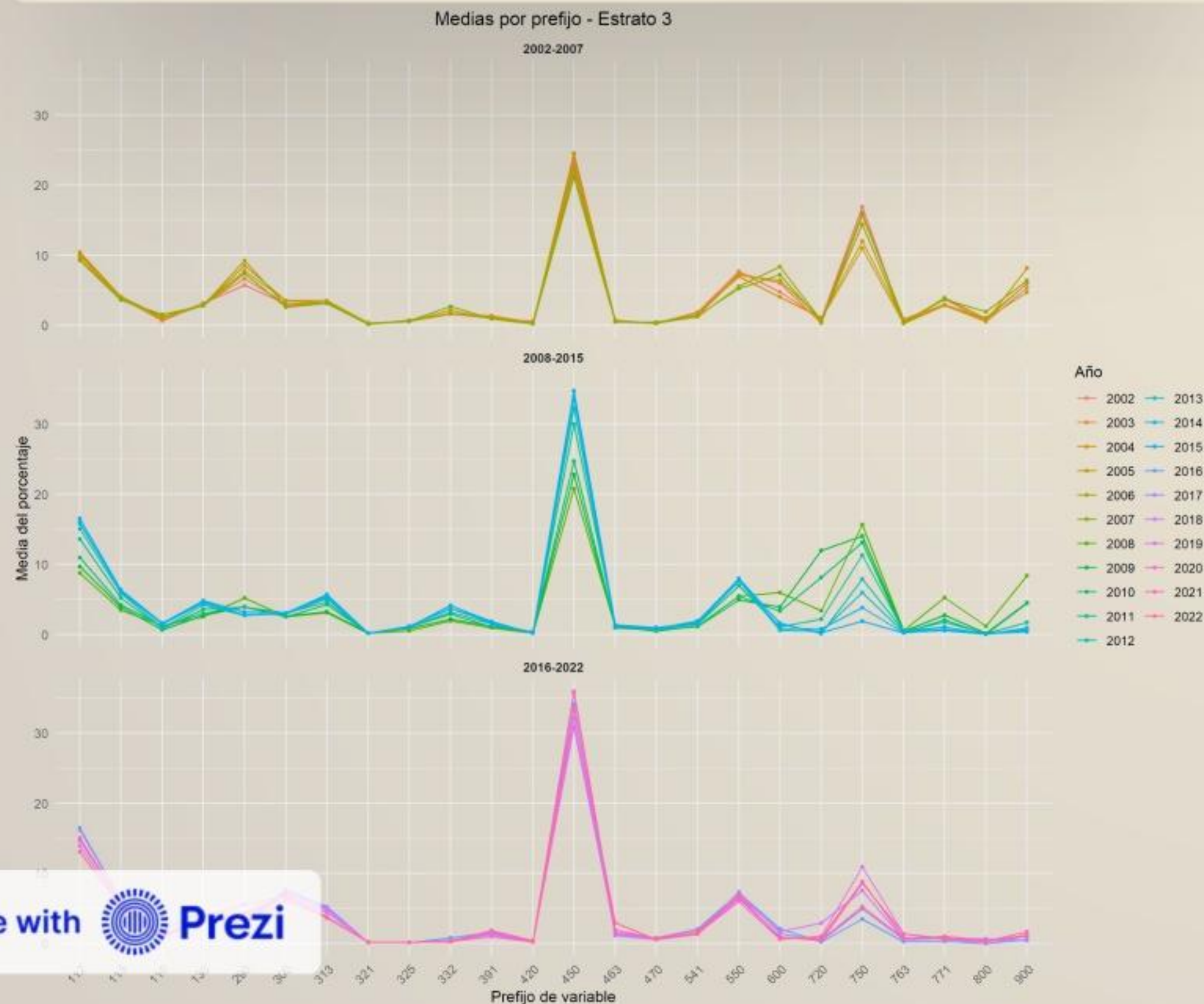
ESTRUCTURA DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL SEGÚN EL TAMAÑO DEL MUNICIPIO

ESTRATO 3 (1.001-3.000 HAB.)

51 municipios 2002 - 46 municipios 2022

Estructura similar a la media con ligeras diferencias:

- Mayor peso del ICIO, 290 (precrisis)
- Menor peso de Tranferencias de capital de la CF, 750 y de Aprovechamiento comunal y DP, 550 (crisis y poscrisis)



ESTRATO 4 (3.001-10.000 HAB.)

25 municipios 2002 - 26 municipios 2022

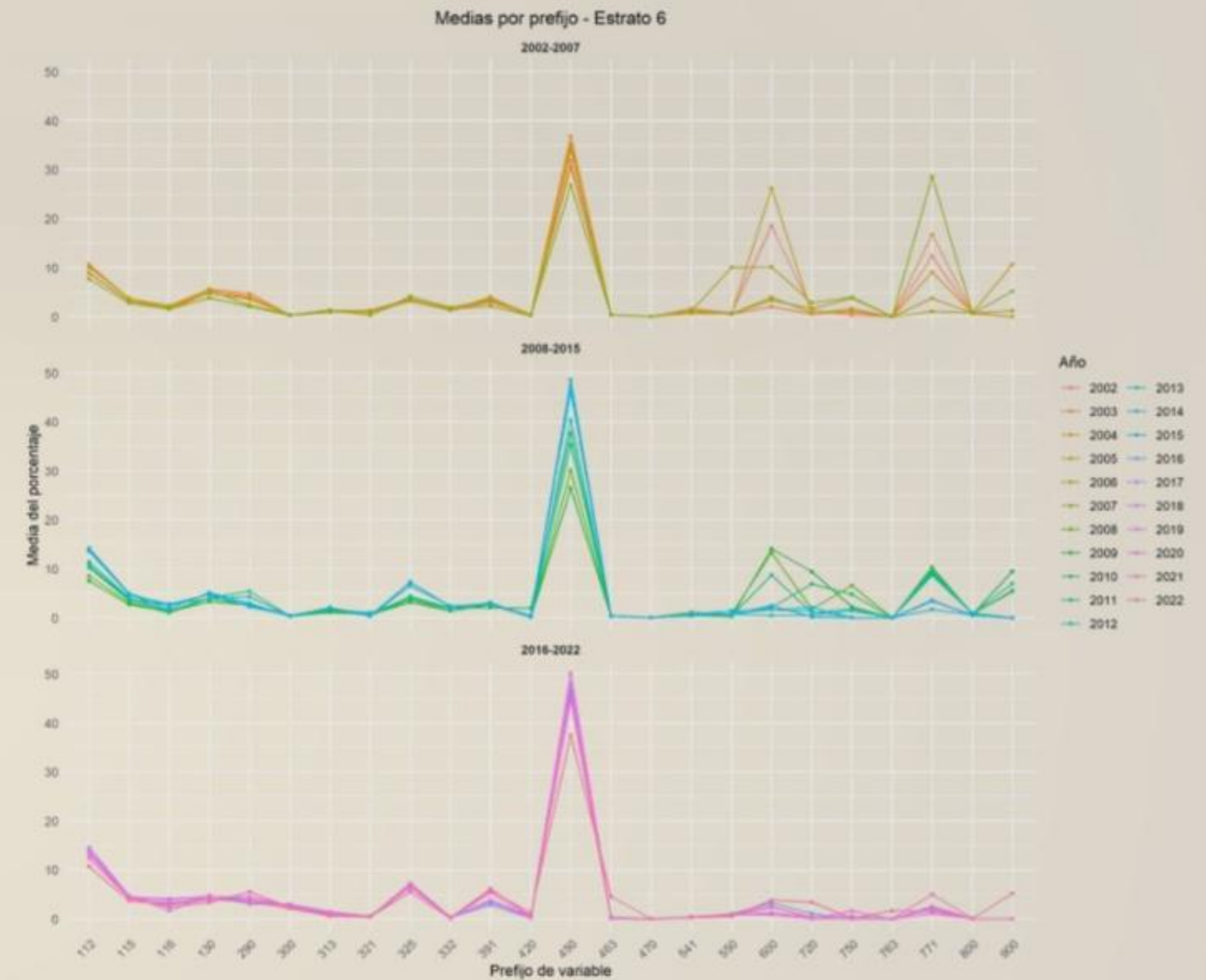
Estructura similar a la media con diferencias:

- Menor peso de Tranferencias de capital de la CF, 750 y de Aprovechamiento comunal y DP, 550 (en los tres periodos)
- Mayor peso de Impuestos bienes inmuebles y viviendas, 112, Tasas serv. residenciales 300 y Transferencias corrientes de la CF, 450 (poscrisis)

ESTRUCTURA DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL SEGÚN EL TAMAÑO DEL MUNICIPIO

ESTRATO 5 (10.001-50.000 HAB.)

6 municipios 2002 - 11 municipios 2022
 Menor peso de 750
 Mayor peso de 450
 Menor peso de 550 y 900

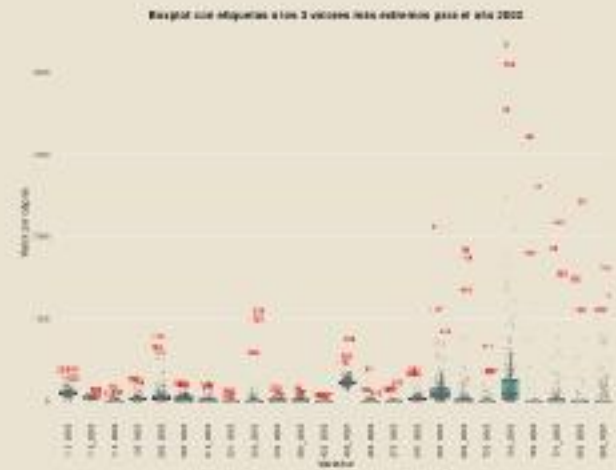


ESTRATO 6 (MÁS DE 50.000 HAB.)

Pamplona
 Menor peso de 750
 Mayor peso de 450
 Menor peso de 112 (poscrisis) y 300 (poscrisis)



EL USO DE LA MEDIANA EN LUGAR DE LA MEDIA

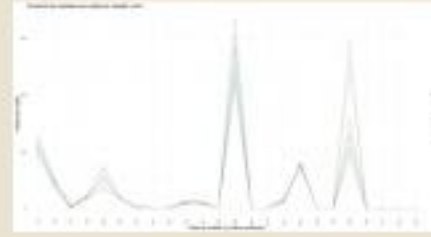


Se utiliza como medida de tendencia central la **mediana** de cada indicador lo que permite minimizar el impacto de los valores extremos, ofreciendo una visión más representativa de la estructura de financiación.

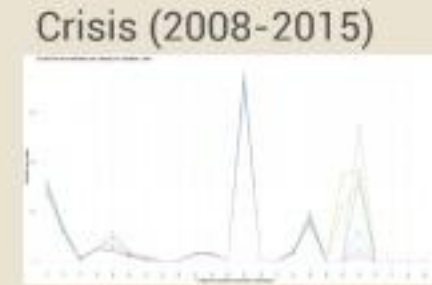
Se observa que varios indicadores tienen **mediana nula (valor 0)** lo que significa que al menos el 50% de los municipios tienen 0 euros/habitante en ese indicador.



EVOLUCIÓN 2002-2021

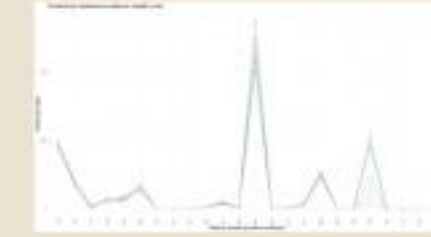


Precrisis (2002-2007)



Crisis (2008-2015)

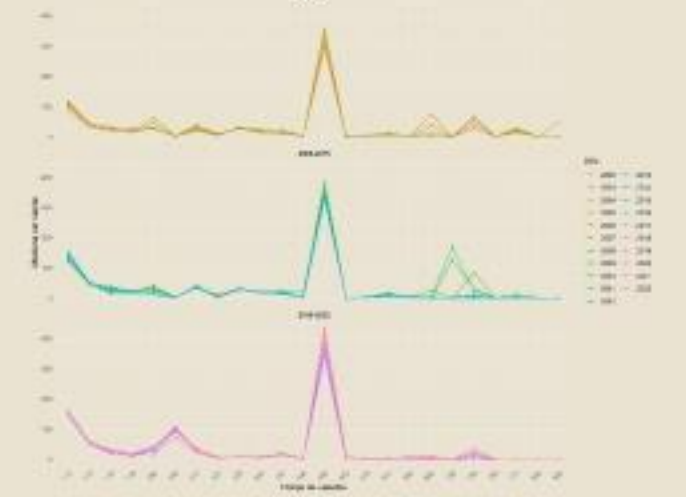
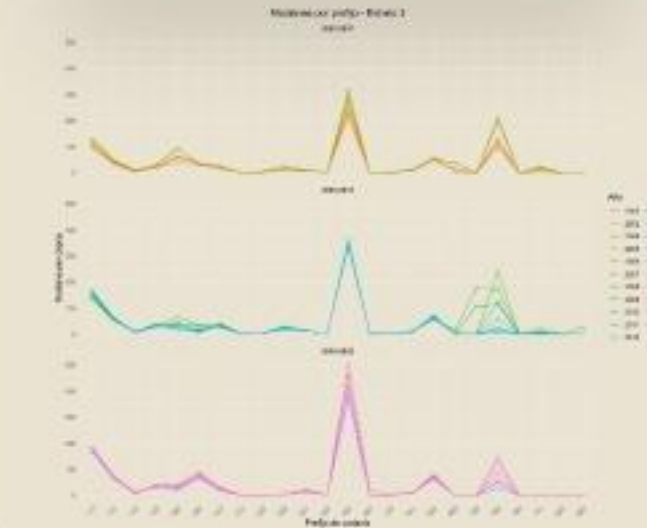
Poscrisis (2016-2022)



EVOLUCIÓN POR ESTRATOS

ESTRATO 3 (1.001-3.000 HAB.)

51 municipios 2002 - 46 municipios 2022



ESTRATO 5 (10.001-50.000 HAB.)

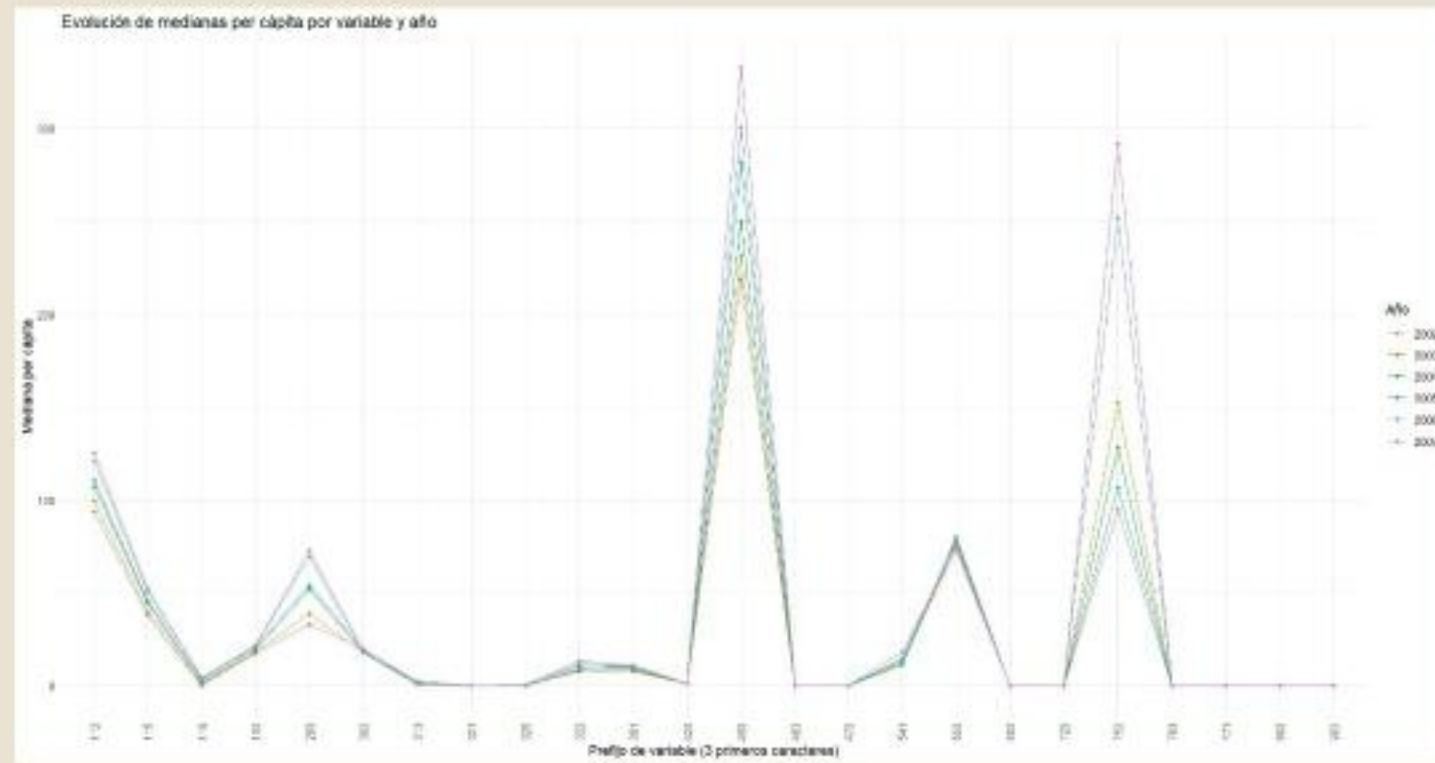
6 municipios 2002 - 11 municipios 2022

ESTRUCTURA DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL PER CÁPITA (EN FUNCIÓN DE LA POBLACIÓN)



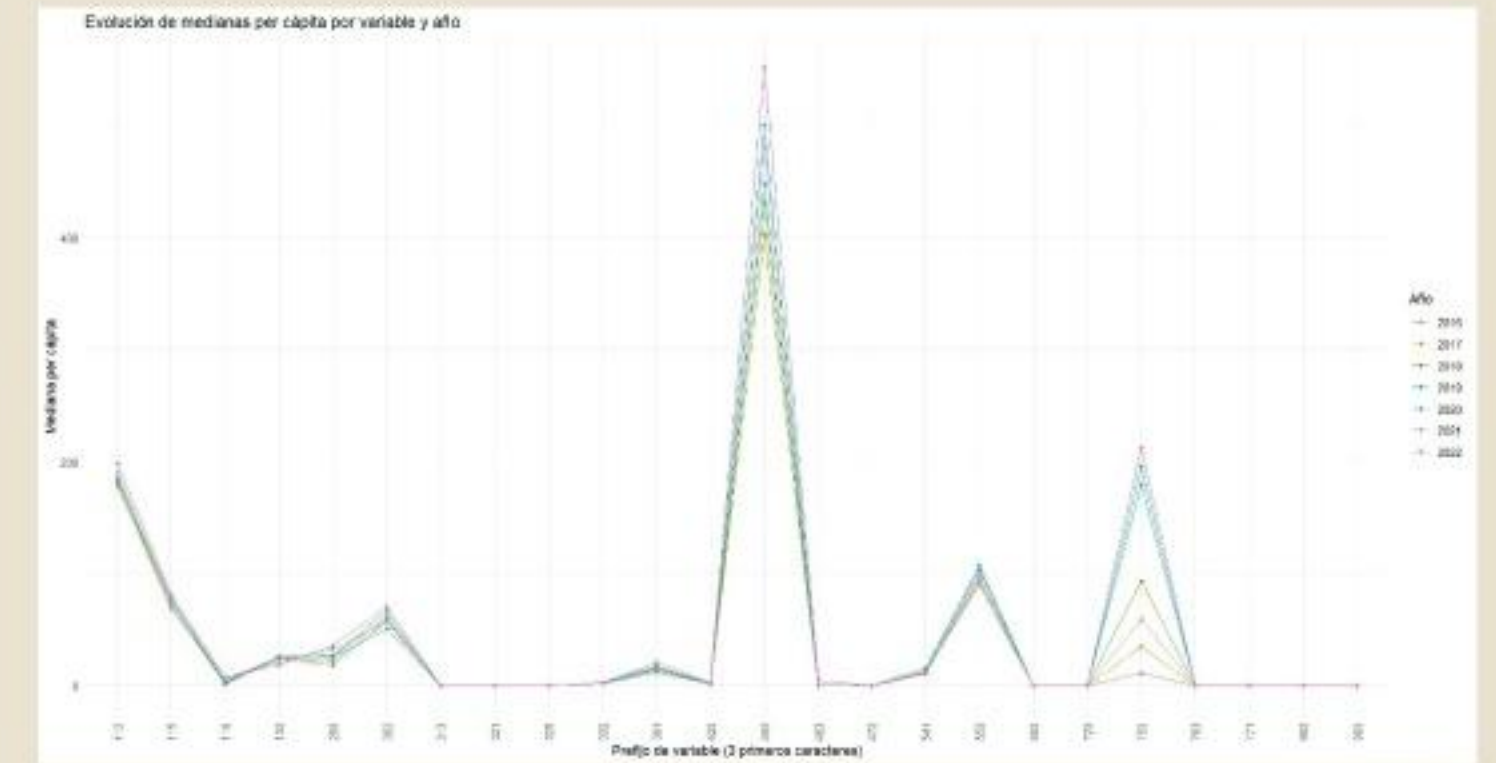
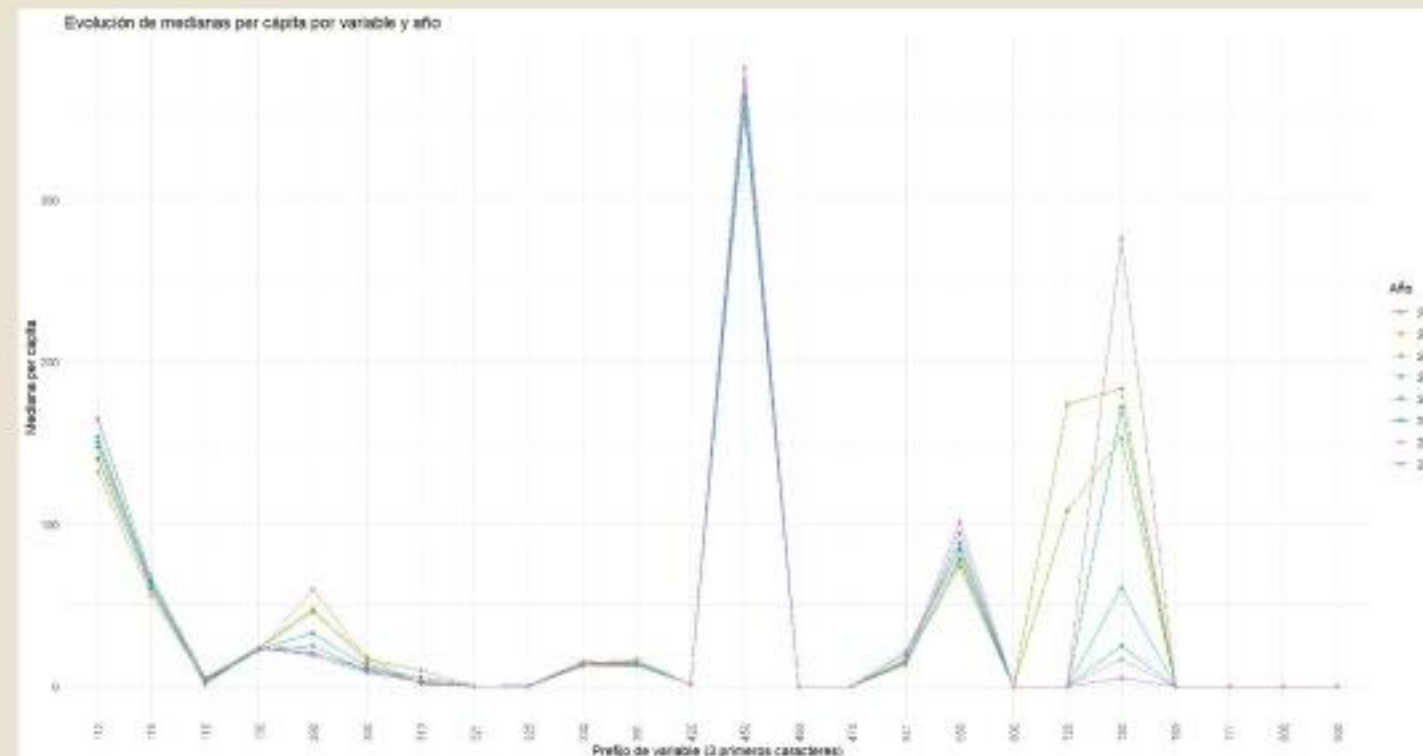
EVOLUCIÓN 2002-2021

Poscrisis (2016-2022)

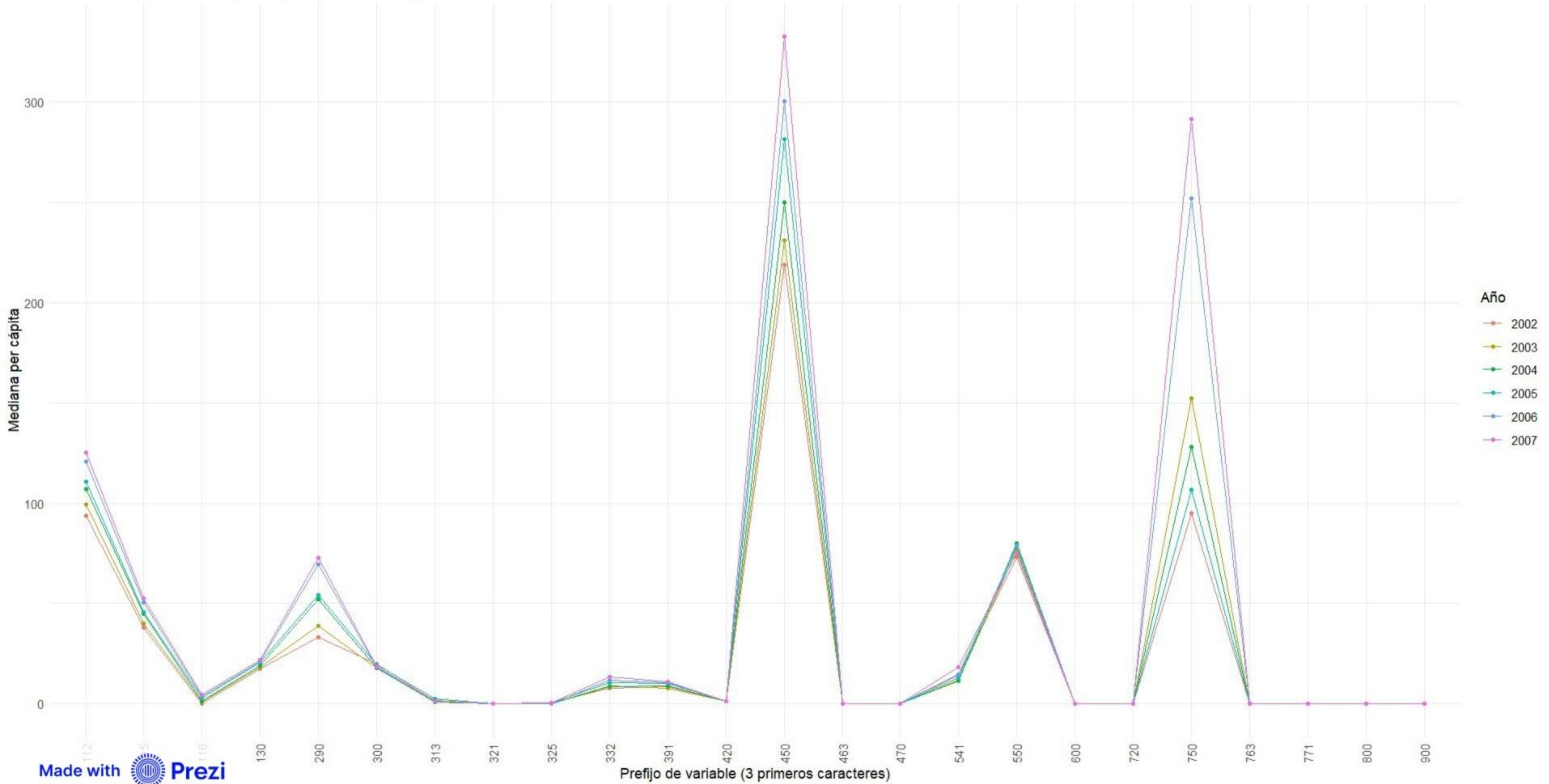


Precrisis (2002-2007)

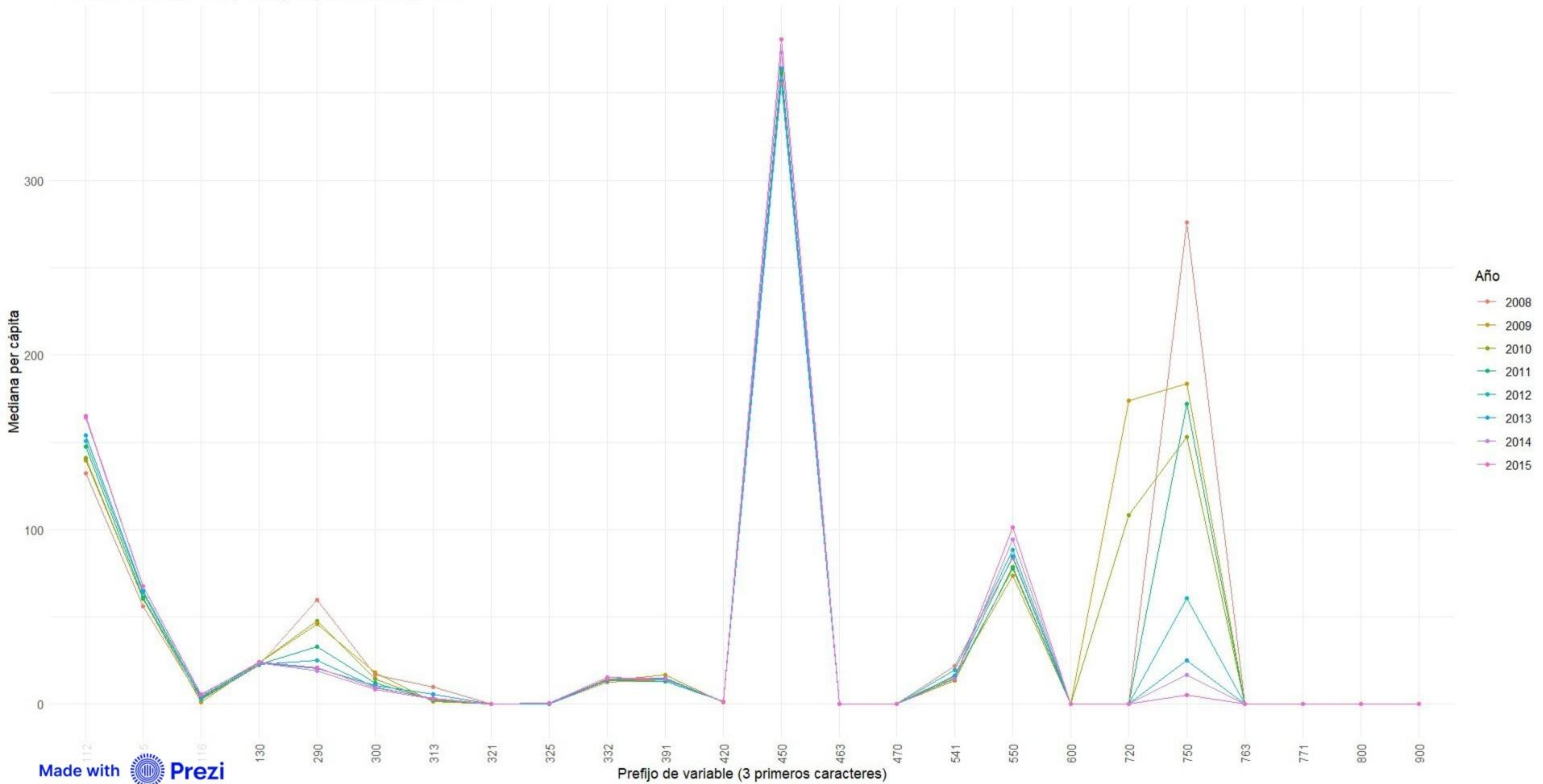
Crisis (2008-2015)



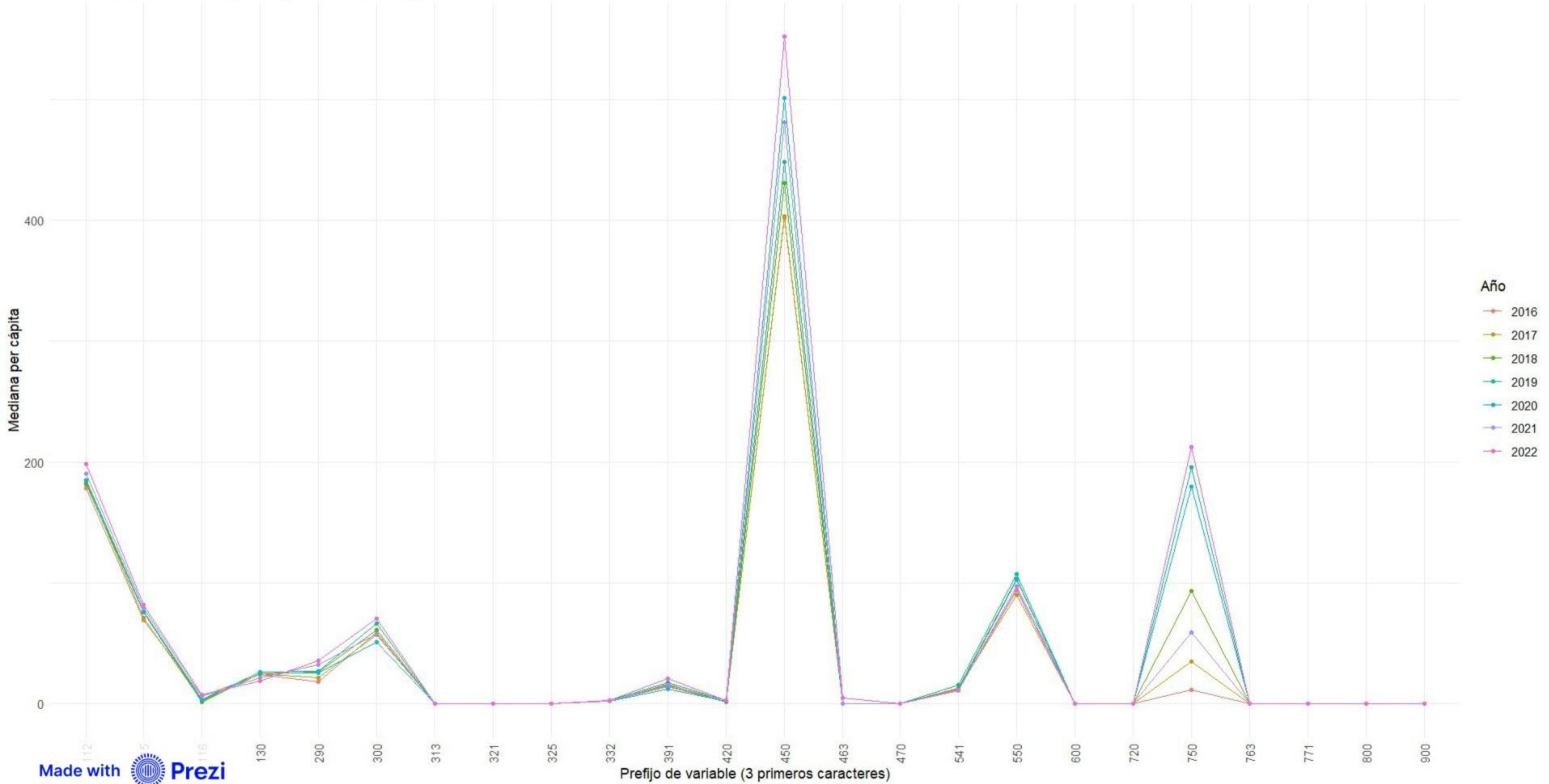
Evolución de medianas per cápita por variable y año



Evolución de medianas per cápita por variable y año



Evolución de medianas per cápita por variable y año

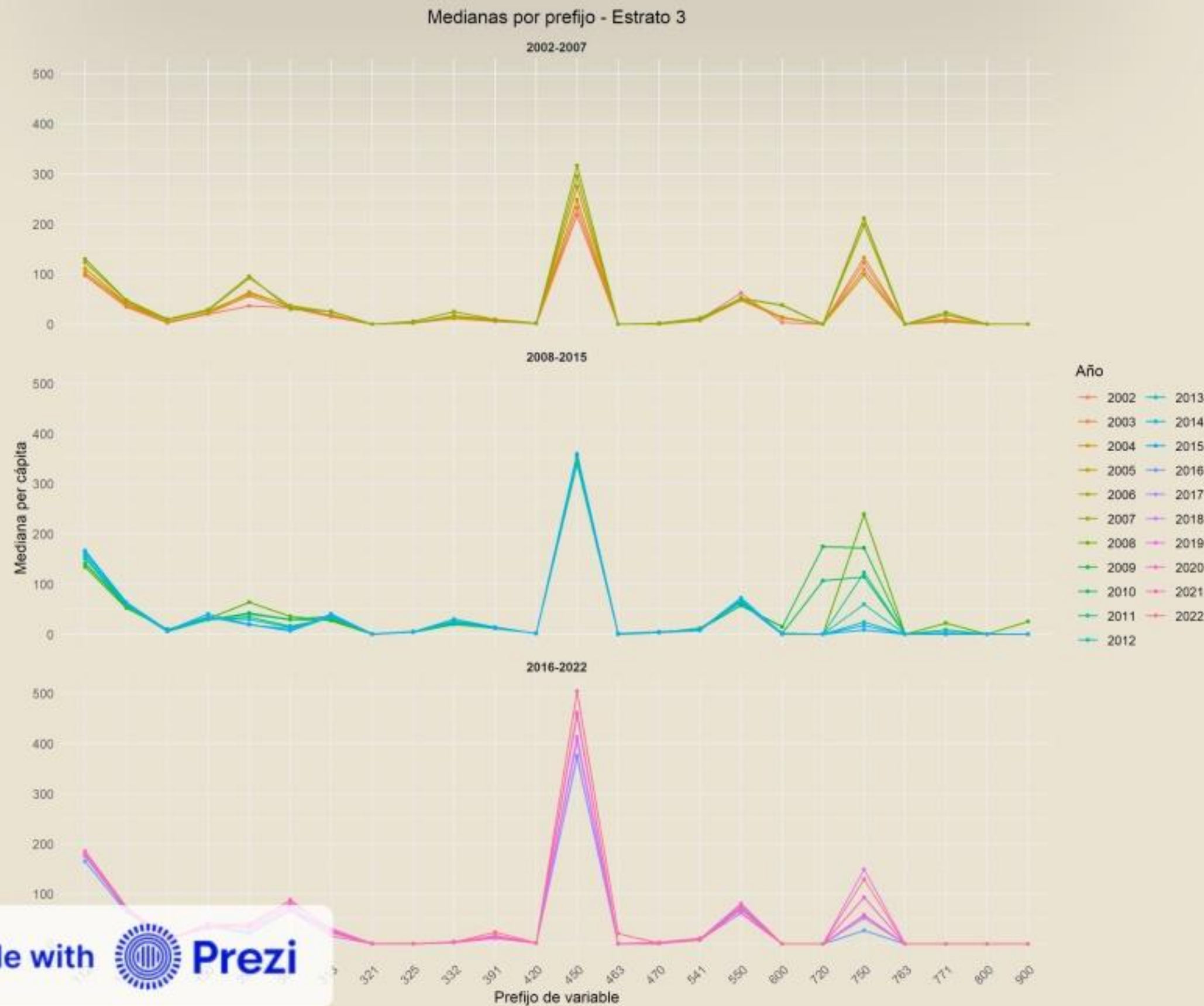




EVOLUCIÓN POR ESTRATOS

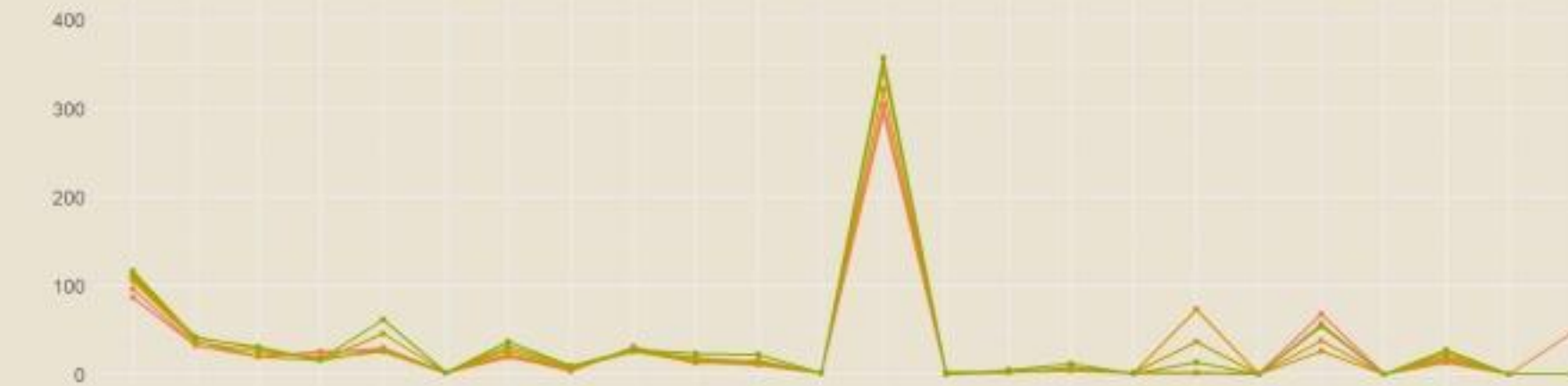
ESTRATO 3 (1.001-3.000 HAB.)

51 municipios 2002 - 46 municipios 2022

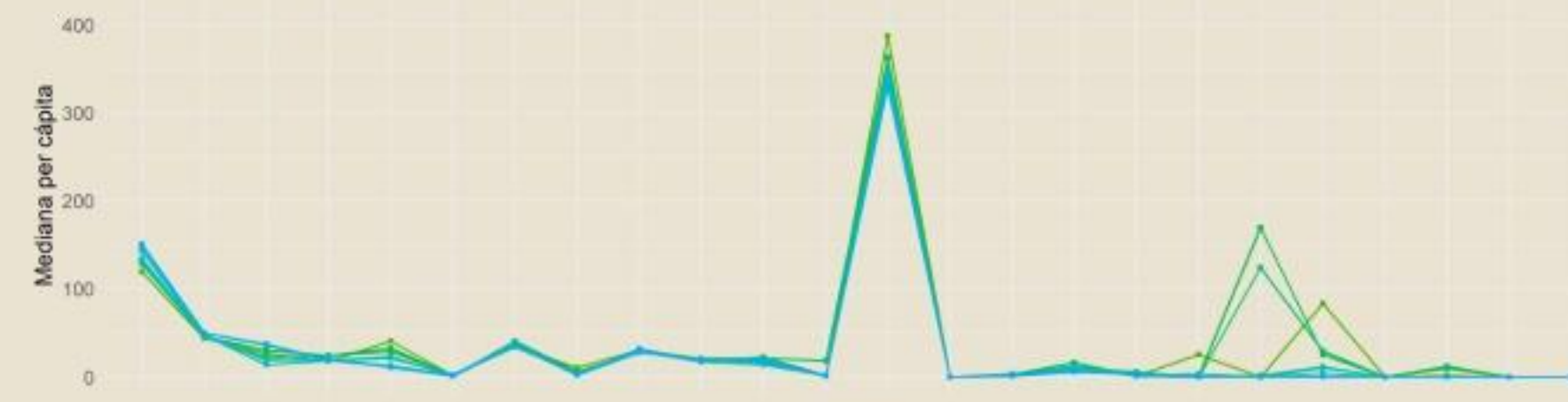


Medianas por prefijo - Estrato 5

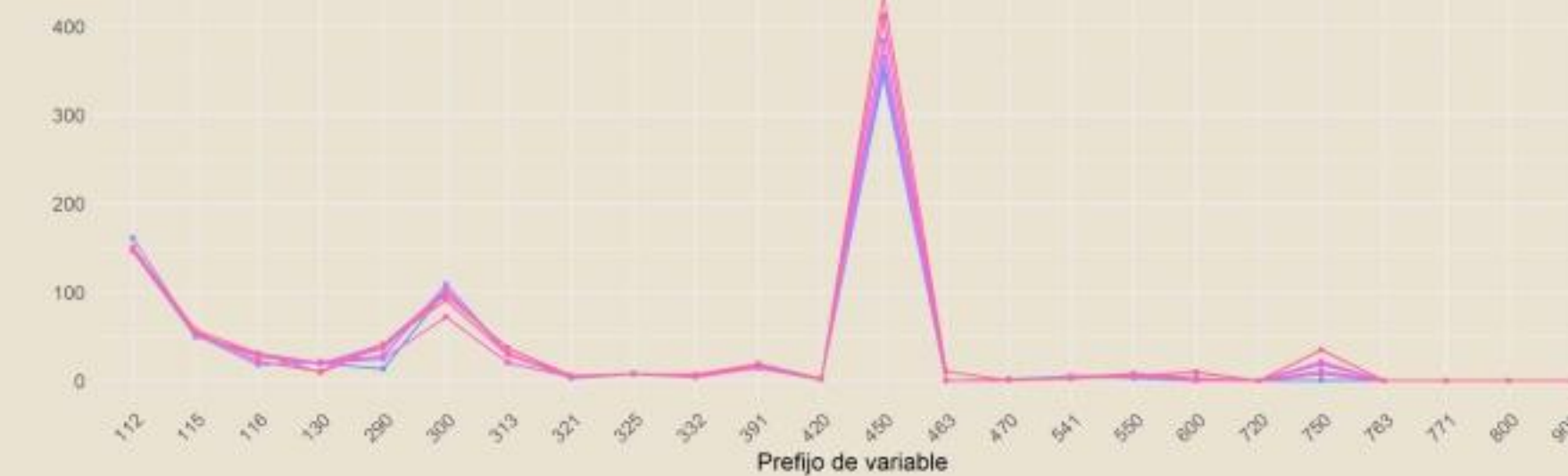
2002-2007



2008-2015



2016-2022



- Año
- 2002
 - 2003
 - 2004
 - 2005
 - 2006
 - 2007
 - 2008
 - 2009
 - 2010
 - 2011
 - 2012
 - 2013
 - 2014
 - 2015
 - 2016
 - 2017
 - 2018
 - 2019
 - 2020
 - 2021
 - 2022

ESTRATO 5 (10.001-50.000 HAB.)

6 municipios 2002 - 11 municipios 2022

ALGUNAS CONCLUSIONES

Valoramos más el método que los resultados porque permite describir una realidad compleja con instrumentos muy visuales para los gestores de la administración local.

Los datos muestran una estabilidad de la estructura del modelo de financiación y las diferencias entre municipios de diversos tamaños.

Se aprecia la relevancia de la riqueza inmobiliaria como fuente principal de ingresos impositivos y el crecimiento con el tiempo de la financiación mediante tasas y precios. Especialmente los aprovechamientos del dominio público.

Se observan los efectos de la crisis inmobiliaria en las finanzas municipales.

También se observa el diferente comportamiento de las transferencias corrientes y de capital y su alineamiento con los periodos de crisis económica y necesidad de ajuste presupuestario de la Comunidad Foral.

También destaca el efecto sobre la financiación de los límites fijados por la Estabilidad Presupuestaria.